Noua Constituţie a României.

Propuneri

2. Teritoriul naţional.

Am lansat dezbaterea privind proiectul de revizuire a Constituţiei României pe data de 3.01 2013.

În prima mea intervenţie în această dezbatere, m-am referit la forma de guvernământ.

Opinia mea a fost şi rămâne aceea că atât istoria românilor, tradiţia lor în organizarea vieţii politice, cât şi starea actuală a societăţii româneşti, justifică instituirea republicii prezidenţiale ca formă de guvernământ a României, cel puţin pentru următoarele câteva decenii.

Am notat că mulţi participanţi la dezbatere susţin această opinie şi m-am bucurat că foarte mulţi am făcut şi propuneri de completare a propunerii mele, de întărire a principiului separării puterilor în stat şi de creştere a independenţei puterii executive faţă de cea legiuitoare, ca şi a independenţei puterii judecătoreşti faţă de puterea legiuitoare şi cea executivă.

Astăzi, supun spre dezbare problema teritoriului naţional.

 Constituţia actuală, adoptată în 2003, la alineatul (1) al articolului 3, prevede că:

 „(1)Teritoriul României este inalienabil”. Aşa scrie în Constituţie. Negru pe alb.

În Dicţionarul Explicativ al limbii Române, editat de Academia Română, la cuvântul INALIENÁBIL, găsim următoarea explicaţie**: “**Care nu poate fi înstrăinat, vândut”.

Şi totuşi.

Conform datelor furnizate de Ministerul Agriculturii, până la sfârşitul anului 2011, străinii deţineau în proprietate privată peste 700.000 de hectare de teren, adică aproape 10% din suprafaţa arabilă a României.

S-a ajuns la această situaţie, încălcându-se Constituţia printr-o mică...mare şmecherie. S-a permis străinilor să cumpere terenuri nu în calitatea lor de cetăţeni străini, ci în calitatea lor de componenţi ai unei persoane juridice înregistrate în România. Vezi, Doamne, persoanele juridice în cauză sunt...române, româneşti.

Este clar! Constituţia a fost călcată în picioare. De către toţi cei care, prin jurământ, s-au obligat să o apere. De către toţi cei care au ocupat funcţiile de Preşedinţi ai României, de prim-miniştri, de miniştri , de senatori şi deputaţi, de magistraţi.

Pentru ca astfel de fapte să nu se mai întâmple, propun ca, la articolul 3, după alineatul 1, să se adauge un nou alineat, 1 bis, cu următorul cuprins:

„(1bis). Numai cetăţenii români, ca persoane fizice, sau constituiţi în persoane juridice române, pot deţine terenuri în proprietate privată.”

În ceea ce priveşte prevederea inclusă în Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană, conform căreia, începând cu anul 2014, terenurile care formează teritoriul României vor putea fi vândute şi străinilor, nu numai românilor, consider că această prevedere este nulă, de drept, deoarece a fost asumată de Guvernul României prin încălcarea Constituţiei, fără consultarea poporului român.

Este datoria întregului stat român, a tuturor componentelor sale - legislativă, executivă, judecătorească, mai ales a celei executive - să lupte pentru anularea acestei prevederi. Această anulare este susţinută nu numai cu argumente constituţionale, dar şi cu argumente economice. Prin aşa-zisa privatizare, marea majoritate a românilor a fost adusă în stare de sărăcie absolută, în stare să-şi vândă pământul la preţuri de zeci de ori sub valoarea acestuia. O astfel de prevedere nu poate fi acceptată de România decât atunci când Produsul Intern Brut al României, pe cap de locuitor, va fi egal cu media primelor şase state membre ale Uniunii Europene.

De ce este nevoie ca cetăţenii statelor membre ale Uniunii Europene să-şi cumpere terenuri pe teritoriul altor state? De ce nu cumpără la ei acasă, în statul lor? Pentru un singur motiv. Pentru că, la un moment dat, terenurile aflate pe teritoriile unor state, din cauza sărăciei, sunt foarte ieftine. Este acesta un motiv pentru care a fost creată Uniunea Europeană? Să ofere cetăţenilor statelor bogate terenuri ieftine în statele sărăcite ale Uniunii?

Poporului român i s-a spus că aderarea la Uniunea Europeană va reduce decalajele dintre nivelul lui de trai şi cel al popoarelor din statele avansate ale Uniunii.

La şapte ani de la data aderării, decalajele dintre România şi statele cele mai avansate ale Uniunii Europene s-au mărit, nu s-au micşorat.

În ultimă instanţă, dacă integrarea României în Uniunea Europeană are ca efect mărirea şi nu reducerea decalajelor faţă de ţările avansate ale Uniunii, ce rost mai are o astfel de integrare?

Înstrăinarea teritoriului naţional, acum, când ţara este sărăcită, va mări decalajele. Cu siguranţă. De aceea, ea trebuie oprită. Prin voinţa poporului român.

Aştept comentarii şi propuneri.

Constantin Cojocaru

15.01.2013