**Constitutia si imprumuturile statului - opinie pentru domnul Cojocaru, de Ioan Rosca**

**Incep seria observatiilor mele privind problemele constitutionale cu problema imprumutului extern**. Scutesc auditoriul de argumentatii pe care le presupun bine cunoscute, reamintindu-le telegrafic pentru a se intelege o prima propunere a mea, care poate apare radicala: **INTERZICEREA PRIN CONSTITUTIE A IMPRUMUTURILOR FACUTE DE STAT. Si poate- in subsidiar- ANULAREA DATORIILOR DEJA COTRACTATE - ca fiind "odioase"** (vezi literatura explicativa despre "odious debt").  
  
Pe scurt amintesc faptul ca nu s-a gasit nici un remediu eficace la urmatorul fenomen care cangreneaza viata politica a cetatii: cei care ajung la un moment dat la putere, contracteaza datorii externe, dirijind banii obtinuti catre complici privati sau cheltuindu-i in interese ne-comunitare sau chiar anti-comunitare). Generatiile care vin fiind incarcate cu datorii pe care nu le-au facut, pentru imprumuturi din care nu s-au ales cu nimic. Vulturii internationali profitind de aceasta schema usoara de facut profit urias, sustinind chiar guvernari putrede, ca sa mentina in functie masinaria de jupuit fraieri prin statul uzurpat si imprumutat.  
  
Interzicerea prin constitutie a acestor imprumuturi si declararea lor ca acte antinationale si criminale este, cred eu- singura stavila ferma. Statul sa foloseasca alte cai de a-si acoperi cheltuielile (impozite, reducerea serviciilor, munca voluntara, inflatie etc) dar sa nu mai poata destupa canalul drenarii banilor populatiei prin aceasta tehnica neocolonialista, care produce saracie implacabil.  
  
Macar un referendum ar trebui facut pe acest subiect.  
  
Link [**Actiunea pentru Eliberarea României (AER)**](http://www.facebook.com/groups/367470513272109/): [http://www.facebook.com/groups/36747...2198009132691/](http://www.facebook.com/groups/367470513272109/permalink/542198009132691/)  
\*\*\*\*\*\*\*  
[**Constantin Cojocaru**](http://www.facebook.com/constantin.cojocaru.543)**:** [**Noua Constitutie a României – Propuneri : 1. Forma de guvernământ…**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2155-Noua-Constitutie-a-Rom%C3%A2niei-%C2%96-Propuneri-1-Forma-de-guvern%C4%83m%C3%A2nt%C2%85)  
[**Constantin Cojocaru**](http://www.facebook.com/constantin.cojocaru.543)**:** [**Noua Constitutie a Romaniei – Propuneri : 2. Teritoriul national…**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2156-Noua-Constitutie-a-Romaniei-%C2%96-Propuneri-2-Teritoriul-national%C2%85)  
  
\*\*\*\*  
[./.] [**Ioan Emilian Istrate**](http://www.facebook.com/bebe.pozarul) […] Susţin! Ar fi foarte bine!  
  
[./.] [**Silviu Pricope**](http://www.facebook.com/silviu.pricope) […] Absolut de acord! În principiu... Totuşi nu trebuie să uităm că aici avem o problemă de nuanţă... extrem de sensibilă. Economiştii ştiu care este rolul unui împrumut în desfăşurarea unei afaceri, prin aşa numitul "efect de levier", care doar cu greu poate fi ignorat. Pe de altă parte - după cum am discutat în amănunt şi cu domnul Ţeavă cândva - este cam greu ca tu să fii cumpătat, atunci când toţi în jurul tău sunt iresponsabili. Spirala aceasta a datoriilor care nu mai pot fi plătite practic (asta e clar!) se poate solda în final cu anularea lor. Cum explici tu poporului tău că unii au băut şi au chefuit pe datorie - care acum le este ştearsă! - în timp ce ei au fost cumpătaţi şi chivernisiţi. Cred că ar trebui chiar să scriu un articol pe această temă...  
  
[./.][**Maria Ratiu**](http://www.facebook.com/maria.ratiu.14) […] Cred ca am fi unica tara in lume care sa faca acest lucru, admitand ca se va face. Sau ca vreo formatie politica sau civica isi pune in program asa ceva. Oricum in secolul trecut, dupa ce Anglia, Franta si SUA au "renuntat" la imperiul colonial din Africa, Asia si America de Sud au inceput colonizarea dupa metoda descrisa de d-voastra mai sus. Deci numai de noi romanii si de cum votam sau ce legi reusim sa impunem depinde. In secolul XX ca si in sec XXI popoarele din tarile mentinute slab dezvoltate si cu datorii mari la banci trebuie sa se maturizeze si sa-si creeze sisteme de aparare nu numai armate ci si legi si diplomatie care sa stie sa apere interesele Romaniei i acest sens. Iata de ce propunerea d-voastra este buna. Subscriu si eu.  
  
[./.] [**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) […] Domnul Pricope, efectul de levier se poate obtine altfel iar problema de principiu e prea grava- si practic si principial.  **Practic** - cine mai indrazneste sa nege ca aceste imprumuturi duc la o imparabila jefuire a populatiei de catre cei care iau puterea in stat si constituie adevaratul mobil al politicii moderne?   
  
**Iar principial**- se pune intrebarea cum poate fi cineva fi obligat sa plateasca pentru bani pe care nu i-a primit nici folosit??!! Cu ce justificare moral-juridica valida?  
  
In fine, intr-o viziune destul de legitima privind interventia statului in societate, statul nu are de ce sa faca imprumuturi! Nu are de facut cistiguri ci numai de gestionat serviciile publice-din buget. El trebuie sa cheltuie in functie de cit colecteaza de la populatie si are pirghii (leviere) suficiente, inclusiv imprumutul de la propria populatie. Atunci cind intervin intermediarii- totul putrezeste. **O constitutie anti-patologica trebuie sa vizeze eliminarea lor in masura posibilului**.  
  
Si Ceausescu a facut imprumuturi, romanii au indurat chinuri grele ca sa le plateasca... si in final ceea ce s-a construit a fost distrus sau acaparat de banda securicomunista. "Levierul" nu a lucrat pentru oameni si nu va lucra pentru ei intr-o societate tarata ca Romania. Ca sa nu mai vorbim de jaful de tranzitie, in care uriasa proprietate acaparata de stat (din care ar fi trebuit sa provina suplimente enorme la buget) a fost distrusa si trecuta in miinile vechilor gardieni si complicilor lor afaceristi. "Levierul" e o gheara de jaf-si atit. **Nimic nu mai poate sustine beneficitatea acestor procedee, care se mentin numai pentru ca populatia nu mai are nici o putere. Si tocmai de aceea solutia ar trebui sa fie constitutionala.**  
  
[./.] [**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) […] Da domana Ratiu, verbiajul lor acopera noua forma de ocupatie. Si in mod normal, o tara atacata incearca sa se apere. dar pentru asta e nevoie sa iasa din hpinoza. ( NDLR: [http://adevarul.ro/economie/stiri-ec...85f/index.html](http://adevarul.ro/economie/stiri-economice/cum-facut-jpmorgan-obligatiunile-romanesti-atractive-investitori-1_50f6ad1ddc344dc20240085f/index.html) )  
  
[./.] [**Maria Ratiu**](http://www.facebook.com/maria.ratiu.14) […] Da, si in acelasi timp pericolul ca politica financiara a Romaniei sa fie impusa sau, in cel mai fericit caz, controlata de FMI si BE este din ce in ce mai mare. Romania este incurajata sa ia cararea batuta de Slovenia...Trebuie mare prudenta aici si cu atat mai mult ar trebui sa avem niste **legi SCUT** care sa apere punctele economice strategice cum ar fi resursele nationale de materii prime. Tocmai de aceea am si subscris la propunerea pe care ati facut-o. Urmatorul pas va fi incurajarea Romaniei sa intre cat mai nepregatita in zona Euro...  
  
[./.] [**Silviu Pricope**](http://www.facebook.com/silviu.pricope) […] Domnule [Ioan Rosca](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33), vă apreciez întotdeauna postările, iar penultimul dvs. comentariu de aici nu face excepţie. Sunt absolut de acord cu toate acestea şi chiar aş fi fericit dacă s-ar limita constituţional nivelul la care se poate (sau nu!) împrumuta statul român. Ceea ce încercam eu să scot în evidenţă este faptul că, în esenţă, un împrumut (cu dobândă) reprezintă o reliefare a preferinţei de timp caracteristică omului. Astfel, fiecare persoană va prefera bunuri și servicii în prezent, mai curând decât să aștepte să obțină aceste bunuri după un interval de timp, în viitor. Pasărea din mână va fi întotdeauna mai prețioasă decât o singură pasăre pe gard. Această preferință de timp este faptul fundamental și primordial care-i face pe oameni să nu-și investească întregul venit în echipament de capital, încât să-și sporească astfel cantitatea de bunuri ce va fi produsă în viitor. Într-adevăr, ei trebuie să se îngrijească mai întâi să consume bunuri acum. Dar fiecare persoană, în diverse condiții și culturi, are o rată diferită a preferinței de timp, a preferinței pentru bunuri acum față de bunuri mai târziu.   
  
Cu cât este mai mare rata preferinței de timp, cu atât mai mare este proporția din venitul lor pe care o vor consuma acum; cu cât este mai mică rata, cu atât mai mult vor economisi și vor investi în producția viitoare. **Existența preferinței de timp este cea care determină dobânda și profitul; iar gradul și intensitatea preferințelor de timp sunt cele ce vor determina cât de ridicate vor fi rata dobânzii și cea a profitului**. Deci problema aici nu este una strict economică, cât mai mult una care ţine de educaţie. Este dacă vreţi o DILEMĂ SOCIALĂ. Faptul că un om singur într-o comunitate se dovedeşte cumpătat, echilibrat, neconsumând mai mult decât îi este strict necesar din partea care îi revine din "capitalul" comunităţii nu are nici o valoare, dacă acest om este singur, iar ceilalţi membri ai comunităţii sunt nişte nesăbuiţi consumând tot "capitalul" într-un ritm nesustenabil. Am putea spune chiar că dă dovadă de prostie. Toată lumea în jurul lui bea şi se veseleşte, în timp ce el posteşte. Iar rezultatul şi finalitatea acestui demers este aceeaşi: distrugerea respectivei comunităţi prin consumarea "capitalului".   
  
Înlocuind acum omul cu un stat, iar comunitatea respectivă cu întrega civilizaţie avem o analogie perfectă a societăţii umane în ziua de azi. Nimeni nu vrea să fie "prostul satului" şi de aceea se consideră îndreptăţit să consume exact atât cât POATE. Pentru că dacă nu o face el, ceilalţi din jur nu vor avea nici o reţinere morală pentru a consuma şi partea care i-ar fi revenit lui, şi la care renunţ în mod voluntar. De asta spun că e vorba de o problemă de educaţie aici. De conştientizare în primul rând. Doar identificând această DILEMĂ SOCIALĂ şi conştientizând-o avem o mică şansă să ieşim din ea. În rest **aveţi dreptate în tot ceea ce spuneţi când vă referiţi la lipsa de moralitate a sistemului**.  
  
[./.] [**Mircea Serban**](http://www.facebook.com/mircea.serban) […]... nu stiu, nu sunt economist, dar intreb daca o solutie de genul ar merge pt Romania: imprumuturile internationale pe care statul le angajeaza sa fie precedate de referendum. Imprumuturile populatiei sa fie derulate prin agentul economic al carui angajat este iar, cei someri prin banci cu perioade de gratie de 24 de luni, iar daca la finalul acestei perioade se constata ca nu a realizat profit, sa intervina statul, care sa preia atat infrastructura realizata de creditat cat si datoriile acestuia, cel in cauza efectuand munca obsteasca pana la stingerea datoriei.  
  
[./.] [**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) […] Domnule Pricope, si eu apreciez contributiile dv. si mi-ar face placere sa ma ajutati in aceasta analiza. Cred ca amindoi sintem bine preveniti privind efectele complexitatii, asupra gestionabilitatii societatii. De exemplu- este evident ca educatia in spirit de folosire inteleapta a resurselor ar micsora nevoiele de imprumuturi. Dar intr-o societate manipulata de cei care profita din camataria la scara mare- se face educatie in sens contrar! Asa ca nu e previzibila o corectura pe aceasta linie. Eu **continui sa cred in nevoia unei solutii de soc- cum ar fi interzicerea imprumutului extern prin constitutie**. Va propun sa incercam desfacerea unor fragmente mai mici din propunerea (argumentatia) mea, poate devin mai controlabile analitic si putem repera si contradictii solubile.   
  
1.) Este adevarat ca posibilitatea de a angaja imprumuturi pentru o tara, data unor indivizi care ajung sa controleze insitutiile statului, a dus de nenumarate ori la jefuirea populatiei pe calea imprumutului dirijat spre acolitii celor de la putere si folosit fara cistig pentru populatie?  
  
2.) Este legitima pretentia ca o persoana , dintr-o generatie ulterioara, sa fie pusa sa plateasca banii imprumutati si folositi in scopuri ne-colective intr-o epoca anterioara, pe care nu a putut-o influenta nici intr-un fel? **De ce ar fi acceptabil acest tip de indatorare, care foloseste dolosiv prezumtia de continuitate a statului, ca pirghie de jefuit populatii peste timp?**   
  
3.) Este adevarat ca si aceasta oportunitate majora stimuleaza catararea indivizilor necinstiti spre putere deci corupe fatal democratia- cu o sumedenie de efecte letale, pe linga acela direct al spolierii?  
  
4.) Este adevarat ca aceasta oportunitate este vinata nemilos de catarii internationali , care vor influenta politica interna a unei tari in sensul paralizarii mecanismelor de limitare a acestui tip de jaf al unei intregi natiuni? Ar fi combatut puternic neocolonialismul prin interzicerea unei astfel de prevederi in constitutie?  
  
5.) Pe termen lung (si poate si mediu) ar avea o astfel de masura constitutionala efecte benefice in plan economic , politic si moral?  
  
6.) **Are un popor dreptul sa se pronunte prin referendum adaca doreste sau nu o astfel de prevedere in constitutie?** Urmind sa se vada, in urma unei campanii explicative adecvate, daca oamenii inteleg pledoaria pentru sanatatea societatii sau sint guvernati doar de pofta de a consuma cit mai mult, in contul generatiilor viitoare.  
  
7.) Are un stat si alte mijloace de sustinere a bugetului, mai putin corozive social? De exemplu, poate folosi impozitarea, reducerea cheltuielilor, munca voluntara sau inflatia (daca banii aruncati pe piata pentru cheltuieli publice depasesc necesarul stingerii deflatiei)? Sau imprumutul public de la cetateni, incit asa zisul sprijin de tip levier sa nu scoata de fapt cistigurile din tara?  
  
8.) A venit momentul sa ne opunem ferm, structural, (nu cu pledoarii pioase) culturii risipei, modei (nintretinute parazitar) a cheltuielilor nesustenabile, daca vrem sa prelungim viata acestei specii?   
As continua pe aceste puncte sau altele adecvate aici.  
  
[./.] [**Silviu Pricope**](http://www.facebook.com/silviu.pricope) […] **Îmi permit să vă răspund punctual la mesajul dvs. anterior.**   
  
**Ioan Rosca**: *este evident ca educatia in spirit de folosire inteleapta a resurselor ar micsora nevoiele de imprumuturi*.  
  
**Eu**: Este evident acest lucru, însă problema se reduce în final la acea dilemă socială de care vorbeam. Cum să-i faci pe oameni să accepte aşa ceva, când toată lumea în jurul lor "benchetuieşte" frenetic? De ce ar strânge ei cureaua când nimeni alticineva nu o face? La fel gândeşte toată lumea - care are puterea de a consuma mai mult decât i s-ar cuveni conform unor percepte morale. Şi de aici dilema socială de care vă vorbeam. Uitaţi-vă doar cât de dificil este părinţilor să le explice copilor lor astăzi că de fapt ei nu au nevoie de IPhone 5, şi că un Nokia 1100 poate îndeplini aceleaşi funcţii pentru care îl solicită. Cum să înţeleagă respectivul copil acest lucru când toţi colegii de şcoală au un iPhone 5, iar părinţii săi au posibilitea de a cumpăra un asemenea dispozitiv, doar că refuză acest lucru în virtutea unor percepte morale mai înalte? Acest lucru se întâmplă la o scară mai mică sau mai mare peste tot. Inclusiv noi - oameni în toată firea - acţionăm involuntar sub puterea acestei paradigme.  
  
**Ioan Rosca**: *Dar intr-o societate manipulata de cei care profita din camataria la scara mare- se face educatie in sens contrar! Asa ca nu e previzibila o corectura pe aceasta linie.*   
  
**Eu**: Iarăşi aveţi dreptate, însă nu trebuie să aşteptăm ca ei să ne facă această educaţie, pentru că nu o vor face niciodată, fiind contrară "dresajului" pe care vor să ni-l aplice. Educaţia aceasta trebuie să (ne-)o facem noi înşine şi acesta este lucrul pentru care într-adevăr merită să lupţi.  
  
**Ioan Rosca**: *Eu continui sa cred in nevoia unei solutii de soc- cum ar fi interzicerea imprumutului extern prin constitutie*.  
  
**Eu**: Şi aveţi toate motivele să o faceţi.  
  
**Ioan Rosca**: *1. Este adevarat ca posibilitatea de a angaja imprumuturi pentru o tara, data unor indivizi care ajung sa controleze insitutiile statului, a dus de nenumarate ori la jefuirea populatiei pe calea imprumutului dirijat spre acolitii celor de la putere si folosit fara cistig pentru populatie?*  
  
**Eu**: Da. Pentru că acesta este de fapt obiectivul luptei politice într-o societate "anesteziată".  
  
**Ioan Rosca**: *2. Este legitima pretentia ca o persoana , dintr-o generatie ulterioara, sa fie pusa sa plateasca banii imprumutati si folositi in scopuri ne-colective intr-o epoca anterioara, pe care nu a putut-o influenta nici intr-un fel? De ce ar fi acceptabil acest tip de indatorare, care foloseste dolosiv prezumtia de continuitate a statului, ca pirghie de jefuit populatii peste timp?*  
  
**Eu**: Nu este deloc legitimă această pretenţie. Este chiar imorală şi nedreaptă. Este dacă vreţi similar cu perceptul biblic: "păcatele părinţilor asupra copiilor". Înţelegerea acestui aspect poate fi piatra de căpătâi a unei asemenea lupte de "educare" a societăţii într-un spirit moral. Înţelegând că prin acţiunile lor (traiul pe spinarea generaţiilor viitoare cărora le lăsăm o planetă secătuită de resurse) oamenii îşi condamnă de fapt copii la un viitor sumbru, **poate deveni un factor declanşator al unei "treziri", măcar a unei mase critice de oameni**.  
  
**Ioan Rosca**: *3. Este adevarat ca si aceasta oportunitate majora stimuleaza catararea indivizilor necinstiti spre putere deci corupe fatal democratia- cu o sumedenie de efecte letale, pe linga acela direct al spolierii?*  
  
**Eu**: Da. "Stăpânii" ajung chiar să-şi exercite puterea şi asupra generaţiilor care nu s-au născut încă.  
  
**Ioan Rosca**: *4 Este adevarat ca aceasta oportunitate este vinata nemilos de catarii internationali , care vor influenta politica interna a unei tari in sensul paralizarii mecanismelor de limitare a acestui tip de jaf al unei intregi natiuni? Ar fi combatut puternic neocolonialismul prin interzicerea unei astfel de prevederi in constitutie?*  
  
**Eu**: Da. Şi de această dată aveţi dreptate. Asta ne pune în faţă în faţă cu un duşman şi mai puternic decât "penalii" noştri politicieni. Un duşman capabil să pervertească orice acţiune de masă, chiar înainte ca aceasta să se coaguleze. …un duşman care poate perveti în interes propriu orice ideal, indiferent cât de curat ar fi acesta iniţial. Un duşman care dispune de nişte arme extrem de eficiente: deficienţele oamenilor şi slăbiciunile acestora. Unor astfel de arme nu se pot opune doar curajul şi idealismul. **Istoria e plină de martiri necunoscuţi, iar fiecare înfrângere a acestora nu face decât să întărească şi mai mult "atotputernicia" acestui "duşman".** Fiecare astfel de luptă, permite înarmarea "duşmanului" cu arme şi mai sofisticate şi mai subtile, mascate sub idealuri înalte, dar dificil de cunoscut şi contracarat.  
  
**Ioan Rosca**: *5. Pe termen lung (si poate si mediu) ar avea o astfel de masura constitutionala efecte benefice in plan economic , politic si moral?*  
  
**Eu**: Posibil. Însă efectul unei astfel de măsuri ar putea fi de asemenea catastrofal. Să ne oprim pentru o clipă şi să medităm. La cel mai bun rezultat pe care îl putem obţine dintr-un astfel de raţionament putem ajunge doar punându-ne pentru o clipă în locul "duşmanului". Cum ar acţiona acesta în momentul în care o ţară ca România ar încerca să scuture jugul? Este evident că o asemenea reuşită ar putea constitui un exemplu şi pentru alte popoare similare, deci necesitatea "aducerii acestei ţări pe calea cea dreaptă" este imperios necesară. Să ne amintim pentru o clipă de Revoluţia din decembrie. Este cel mai bun exemplu, în care "inamici oficiali" îşi dau mâna pentru a "aduce pe calea cea dreaptă" un întreg popor. **Chiar şi astăzi, la 23 de ani de atunci, încă mai plătim îndrăzneala unei generaţii de a-şi construi viitorul în mod liber şi independent. Cineva urăşte atât de mult România încât, pentru o asemenea îndrăzneală, am fost pedepsiţi crunt**. Dacă eram şi noi "cuminţi" în anii '80, acum eram şi noi probabil ca Polonia acum. Numai drespre asta şi am putea discuta luni de zile. Revenind... concluzia ar fi că nu putem să ne repezim să luăm măsuri, indiferent cât de bine motivate - moral - ar fi acestea. **Trebuie să fim mai şireţi ca vulpile, dacă într-adevăr avem o cât de mică dragoste sau respect pentru generaţiile viitoare.**  
  
**Ioan Rosca**: *6 Are un popor dreptul sa se pronunte prin referendum adaca doreste sau nu o astfel de prevedere in constitutie? Urmind sa se vada, in urma unei campanii explicative adecvate, daca oamenii inteleg pledoaria pentru sanatatea societatii sau sint guvernati doar de pofta de a consuma cit mai mult, in contul generatiilor viitoare.*  
  
**Eu**: Sigur că are. Însă în actualele condiţii, nu i se va cere părea cu privire la acest aspect. I se va solicita la referendum - ca întotdeauna, de altfel! - să aleagă între "a primi un şut" în fund sau "a primi două şuturi în fund". Fără alternativă. Evident va alege săracul... să ia doar un şut. 'Tertium non datur' este una din armele cele mai de temut şi cele mai puţin vizibile din arsenalul manipulatorilor de orice fel.  
  
**Ioan Rosca**: *7 Are un stat si alte mijloace de sustinere a bugetului, mai putin corozive social? De exemplu, poate folosi impozitarea, reducerea cheltuielilor, munca voluntara sau inflatia (daca banii aruncati pe piata pentru cheltuieli publice depasesc necesarul stingerii deflatiei)? Sau imprumutul public de la cetateni, incit asa zisul sprijin de tip levier sa nu scoata de fapt cistigurile din tara?*  
  
**Eu**: Sigur că are, domnule Roşca. Dar nu se doreşte aşa ceva, pentru că în esenţă miza nu este averea şi acumulările materiale, ci puterea şi controlul total. O populaţie care are un nivel de trai ridicat este o populaţie compusă din indivizi care au acces la informaţii, indivizi care au timpul şi resursele de a se apleca şi spre altfel de subiecte, decât cele aflate la ordinea zilei (manipulate şi controlate în totalitate). Astfel de indivizi sunt periculoşi, pentru că la un moment dat îşi pot vedea "lanţurile invizibile" care îi priponesc... lanţuri pe care - culmea! - le poartă de bună voie.  
  
**Ioan Rosca**: *8. A venit momentul sa ne opunem ferm, structural, (nu cu pledoarii pioase) culturii risipei, modei (nintretinute parazitar) a cheltuielilor nesustenabile, daca vrem sa prelungim viata acestei specii?*  
  
**Eu**: Domnule Roşca... dvs. puneţi întrebări esenţiale asupra cărora cu greu mă pot apleca doar în câteva cuvinte. În esenţă, poate că ar fi bine să vedem şi dincolo de "planul fizic". Scăparea este mai degrabă acolo, decât în **"prelungirea vieţii acestei specii"**. Dacă vom împinge resorturile gândirii în planul ultim, vom descoperi că - din punct de vedere fizic - practic suntem prizonierii acestei planete şi acestui sistem solar. Unii văd scăparea (prelungirea la maximum a vieţii speciei) prin explorarea şi colonizarea spaţiului cosmic, dar aceasta nu se poate face decât prin accelerarea la maximum a dezvoltării tehnico-ştiinţifice a omenirii, indiferent de costurile pe termen lung pentru planetă sau generaţiile viitoare. Dacă aş fi nebun... aş putea spune că nişte sclavi muncesc pentru ca unii să poată scăpa din această "temniţă", care este planeta Pământ. Dar cum nu sunt... nici nu spun aşa ceva. Alţii însă, văd această "scăpare", într-un plan mult mai subtil, spiritual, cu toate consecinţele logice ce decurg de aici.  
  
[./.] [**Constantin Cojocaru**](http://www.facebook.com/constantin.cojocaru.543) […] Domnule Rosca, salut propunerea dumneavoastra. Tocmai lucrez la formularea de propuneri de revizuire a articolelor cuprinse in TITLUL IV al Constitutiei Romaniei, intitulat ECONOMIA SI FINANTELE PUBLICE, propuneri pe care le voi posta si aici, in zilele urmatoare.  
  
Orice stat poate si trebuie sa functioneze cu bugete echilibrate. Evident, cu exceptia situatiilor deosebite, cum ar fi starea de razboi, de mobilizare, de urgenta etc. Orice guvern poate si trebuie sa-si stabileasca sistemul de taxe si impozite care sa-i asigure venituri la nivelul cheltuielilor. Daca nu poate respecta aceasta regula, trebuie sa plece, sa-si dea demisia. **A trebuit sa se ajunga la marea criza a datoriilor suverane pentru ca cei 27 de sefi ai statelor membre ale Uniunii Europene, sa descopere" regula de aur" a bugetelor echilibrate**. Eu o descoperisem cu 15 ani mai devreme. Iata ce prevedea articolul 38 din Legea Cojocaru, versiunea 1997: ***"Articolul 38. / Guvernul României răspunde pentru echilibrul bugetului de stat. El are obligaţia de a prezenta Parlamentului, spre aprobare, numai bugete de stat echilibrate şi conturi de execuţie bugetară cu excedente. În cazul în care bugetul de stat anual se realizează cu deficit, Primul Ministru şi Ministrul Finanţelor îşi vor prezenta demisia şi vor fi înlocuiţi, cu respectarea prevederilor Constituţiei". c) Cheltuielile bugetului general consolidat al statului român nu pot fi mai mari decât veniturile acestui buget, cu excepţia cazurilor în care ţara este în stare de mobilizare, de război, de asediu, sau de urgenţă."***  
  
… aceiasi regula este reluata si in ultima versiune a Legii Cojocaru, la articolul 13, litera c).  
In mod categoric, o astfel de prevedere trebuie inclusa in Noua Constitutie a Romaniei. Guvernele se imprumuta ca sa aiba de unde fura. Popoarelor ale caror state functioneaza cu bani imprumutati le este blocat drumul catre prosperitate si libertate.  
  
[./.] [**Silviu Pricope**](http://www.facebook.com/silviu.pricope) […] Corectă abordarea dvs. domnule [Constantin Cojocaru](http://www.facebook.com/constantin.cojocaru.543), însă cum facem să implementăm aşa ceva. În primul rând nu va fi permisă României o asemenea abordare a problemei deficitului şi în al doilea rând - **chiar presupunând prin absurd că se va reuşi aşa ceva - cum putem evita o nouă revoluţie, aşa cum a fost în Decembrie 1989? Oare nu este evident că ceea ce a fost atunci este tocmai răspunsul marilor sforari internaţionali la îndrăzneala României de a-şi plăti datoriile?**  
  
[./.] [**Silviu Pricope**](http://www.facebook.com/silviu.pricope) […] De aici mai lipseşte doar domnul Ţeavă... Mai rar un post care să genereze comentarii atât de substanţiale din partea domnului Roşca, cât şi din partea domnului Cojocaru şi a domnului Şerban. Trei oameni extraordinari - pentru cei care au citit ceea ce au scris domniile lor. Păcat că viziunile lor nu sunt convergente, pentru că au toate ceva în comun. Lucrul esenţial de fapt.  
  
[./.] [**Constantin Cojocaru**](http://www.facebook.com/constantin.cojocaru.543) […] Domnule Pricope, va propun sa nu ne mai fie asa frica de reactia altora fata de cum vrem noi sa ne construim tara. Am semnat un tratat Il respectam. Acolo unde este cazul cerem revizuiri. Putem sa respectam angajamentele asumate si, in acelasi timp, sa punem ordine in treburile noastre interne, opunandu-ne la orice incercare de mofificare a Tratatului, care nu ne-ar fi favorabila. **Amintiti-va ca cehii nu au semnat pana nu li s-au recunoscut drepturile asupra sudetilor.** Va amintiti, de asemenea, anul trecut ce scandal au facut unii in legatura cu Constitutia Ungariei? Ungurii au ascultat, au ripostat si si-au vazut de treaba. Au votat Constitutia pe care au vrut-o ei.  
  
Asa cum am spus la lansarea acestei dezbateri privind Noua Constitutie a Romaniei, hai sa facem primul pas. Acela de a ELABORA, impreuna, un PROIECT de revizuire a actualei Constitutii. Sa concepem o Constitutie perfacta, din punctul nostru de vedere, al celor care nu am acceptat si nu acceptam ce s-a facut din tara noastra in ultimii 69 de ani. Din punctul de vedere al poporului din care facem parte. Dupa ce am facut primul pas, ELABORAREA, trecem la al doilea, care consta in aducerea lui la cunostinta electoratului. Deabea dupa aceea, va veni randul IMPLEMANTARII.  
  
[./.] [**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) […] Domnule Pricope, fine si pertinente sint toate observatiile dv., dar cea de la ponctul 5 imi atrage atentia in mod deosebit. **Nu stiu daca multi au sesizat fenomenul fundamental la care va referiti dv - faptul ca puternicii lumii nu permit inmugurirea unor alternative socio-politice care sa perturbe Sistemul, deci sa le puna in pericol privilegiile. Complotul lor fiind implicit, produs de jocul de interese si de excesiva putere de manipulare a multimilor prin intermediul statelor**. De aceea au sarit toti sa stinga abolirea sclaviei - din toate colturile lumii, de aceea au facut monstruoase coalitii, de aceea au atacat comunismul nu cind savirsea genocidul maxim ci cind incepuse sa reprezinte o alternativa, de aceea **au facut totul ca sa impiedice evadarea noastra in 1989 catre o cale noua**. De aceea poate nici islandezilor nu le va fi moale. Si putini sint cei care stiu ca o alternativa altfel viabila poate esua pentru ca e sabotata sistematic din exterior.  
Dar va intreb:  
  
5.1) **Avem alternativa? Mai avem ceva de pierdut?** Daca nu luam masuri de genul propus aici, ce mai poate stavili domesticirea noastra completa? Ca indivizi ne putem salva fiecare (si multi chiar asta fac, se descurca si se vor descurca in orice conditii) dar ca natiune nu am ajuns intr-o situatie disperata, in care nu mai avem de ce sa ne ferim de riscuri?  
  
5.2) Credeti totusi ca mai poate cineva controla total complexitatea lumii, ca mai poate cineva fi sigur pe o solutie sau impune lucrurilor un anume curs? Si mai ales- credeti ca toti puternicii lumii mai sint multumiti de cum merg lucrurile, nu vor altceva? Istoria arata ca vin si vremuri in care forte nebanuite pun umarul la mutatii pentru a debloca infundaturi evidente. Sinteti sigur ca nu a venit vremea de a indrazni masuri de genul interzicerii imprumuturilor externe, fara ca sa se produca represaliile la care justificat va ginditi- **din cauza ca lumea e pe cale sa faca un salt? Nu ar fi pacat ca noi sa il ratam, ca de atitea ori, din frica de a sari singuri?**  
  
5.3) Concret, cum ar fi lovita Romania daca , in urma unui referendum, s-ar consemna in constitutie faptul (in fond-evident ) ca statul nu se poate imprumuta exterior, pentru ca nu poate angaja la plata generatiile viitoare? Ar incepe marile banci un bombardament, ar ocupa militar tara? Sau ar fi siliti la miscari prudente , in actualul climat actual? Ce se poate face impotriva unui popor care isi alege democratic regulile de joc, decit- la limita- sa-l ocupi . Ar fi asa de grav ca ocupatia externa sa devina vizibila in loc ca slugile neocolonialismului sa opereze sub acoperirea aparentelor?  
  
5.4) Ce alta cale vedeti dv? Putem noi cistiga un razboi al sireteniei? Avem timp sa asteptam o mutatie potentiala prin educatie…. in sens contrar in care educa viata si media ? Sau de fapt, trebuie sa luam observatiile dv. conjugate cu remarci ale mele, ca pe o demonstratie a faptului ca nu mai avem nici o sansa? Ar fi oportun sa ne resemnam, ca in fata inexorabilului? Ar fi legitim?  
  
[./.] [**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) […] Domnule Cojocaru, ma impresioneaza faptul ca aveti de mult acest obiectiv, care se inscrie in ansamblul efortului concret de decolonizare pe care incercati sa-l faceti. Nu doresc sa stingheresc munca dv. de redactare a noii constitutii, dimpotriva. Va sugerez sa nu va pripiti in aceasta operatie esentiala si extrem de dificila. Nu stiu daca e cazul sa va bombardez cu suta de masuri (discutabile, evident) la care m-am gindit in toti acesti ani, incercind sa fac din ele un sistem coerent, pentru ca lucrarea aceasta ramine doar un punct de vedere. Dar am sa fac progresiv citeva sugestii.   
  
Prima ar fi sa **largiti spectrul problemei puse aici, in directia combaterii falsei reprezentari care mineaza democratia**. Caci aceasta e radacina patologiei statale. Nu numai imprumuturile externe nu trebuie sa fie lasate in miinile unor "reprezentati" care folosesc statul uzurpat pentru jefuirea populatiei captive. Ci nici contractele majore (cum ar fi vinderea resurselor), sau deciziile mari de politica externa nu ar mai trebui sa se poata face fara garantii functionale ca populatia controleaza total respectivele decizii (transparenta nelimitata, referendum-uri, sisteme de reactie si vot direct, contracte politice si pedepse maxime pentru abuzul politic etc.)  
  
[./.] [**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) […] Domnule Popa, m-ar bucura interventia dv. in aceasta discutie, oricit de acute ar fi contradictiile de fond. Puteti demonta sau sustine idei fara sa atacati persoane- daca vreti ca sa catalizati o discutie constructiva si nu sa o sufocati. Nu puteati semnala faptul ca dv. considerati ideea propusa de mine aberanta, atita timp cit nu face parte dintr-un ansamblu mult mai larg de masuri, luate la scara mondiala, fara sa il atacati din nou pe domnul Cojocaru? "Prostia absolută" despre care se discuta aici - ar fi a mea, desi nici eu nu am sustinut nicaieri ca aceasta masura merge singura. Dimpotriva, daca ma intrebati, cred ca si dv. ca ea trebuie incadrata intr-o serie de prevederi care sa stopeze acapararea societatii prin uzurparea statului- inclusiv in ce priveste proprietatea comuna a cetatenilor, jefuita prin stat. Asa cum v-am mai spus consider ca falsa reprezentare trebuie tratata constitutional.   
  
In stiintele de care ma ocup insa, sinteza sistemelor (conceptuale) se face si dupa o buna analiza pe fragmente- fara a uita ca ele nu sint decit componente inteconectate mai mult sau mai putin intim. Daca ati dori sa folositi ocazia pentru a intra in dialog cu domnul Cojocaru, asa cum mi-ati scris initial, nu cred ca ati gasit stilul adecvat. Dv cum ati raspunde in locul lui la asa ceva: ***"dorinţă de a se erija în Mesia poporului român, exact ca acum 23 de ani - dr. Cojocaru vine iarăşi, la fel de pripit, cu tot felul de propuneri insuficient elaborate, care se vor dovedi, până la urmă nocive. Aşa cum a fost şi Varianta Cojocaru la vremea ei. Aşa cum este şi Legea Cojocaru acum"* ?**  
\*\*\*  
[./.] [Valentin Cojocaru](http://www.facebook.com/valentin.cojocaru.988) [./.]***Semnalez un text al domnului Chitu Constantin (publicat pe siteul ''Varianta Cojocaru'' ) ce face referire contextuala la tema lansata in dezbatere de d-l*** [***Ioan Rosca***](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33)  
**Chitu Constantin** spune : Dle Ion Ciobanu, nici nu va inchipuiti cat de periculos zgandariti cuibul de viespi prin propunerea dvs facuta in legatura cu indatorarea tarii. Eu sunt intru totul de acord cu d-voastra ca principiu de viata. Sustin ideea cu toata fermitatea, insa totodata si constientizez fortele care se opun unui astfel de proiect. Propunerea facuta de dvs e, daca-o pot numii asa, **un bine comun tamaduitor pentru orice popor**. Chibzuinta si buna gospodarire a avutului este semn al intelepciunii si bunei guvernari. Sa nu te intinzi mai mult decat ti-e plapuma, spune un proverb romanesc. Dar intelepciunea, biata de ea, pusa intr-un colt al constiintei omului, nu se mai face auzita de zgomotul infernal al patimilor lui, de tumultul in continua fierbere a pasiunilor umane, al dorintelor de nestavilit izvorate din subconstient.   
  
Intelepciunea din om, timida si chircita, rusinata si descurajata, sta intr-un colt al mintii omului, vrand parca sa nu “deranjeze” pasiunile dezlantuite ale “omului nou”, Homo Economicus. Intelepciunea e la fel de timida, de indatoritoare si de rusinoasa ca Cenusareasa din basm. Si nici n-are un “pantof magic” care sa faca posbil a fii gasita si recunoscuta de falnicul si mandrul fecior de imparat (Ratiunea). Nu e loc pentru vitutii acolo unde patimile domina intr-un mod tiranic viata omului. Acum e vremea destrabalarii si a revarsarii instinctelor din om, de putere si de imbogatire, de consum si de desfatare cu “jucarioarele” pe care ni le ofera Apusul. Fericirea “omului nou”, contemporanul nostru, e unul si acelasi lucru cu consumul. Consumi, esti un om fericit si mai ales “modern”; nu consumi (mai ales pe credit), atunci esti catalogat ca un specimen anacronic.   
  
Omul zilelor noastre, tot mai strain de tot ce-nseamna viata spirituala, devine o prada usoara a poftelor lui trupesti, devine prada a desfranarii, devine sclavul bunurilor de consum; si asta de cand se naste si pana-si da ultima lui suflare, cea mantuitoare si izbavitoare. Asta crede “omul nou” ca-i toata filosofia vietii si-a fericirii: sa consume. Pasiunile consumului, rod al “societatii de consum”, reactivate, stimulate si exacerbate de manipularile agentilor economici prin publicitate, sunt ca un fluviu inspaimantator caruia nu-i poti tine calea. Nu poti inota contra cursului vietii si nu poti urina contra vantului.   
  
**Binele comun (in care categorie conceptuala incadrez si propunerea dvs privind blocarea, pe cale constitutionala, a indatoarrii tarii) este unitatea (sau entitatea) de bine la care ar fi necesar sa se raporteaze fiecare individ intr-o societate normala, chibzuita, cu simt gospodaresc**. Bine-ar fi ca nici tara sa nu fie datoare, dupa cum tot bine ar fi ca nici novicele care face credit pe 30 de ani (de cele mai multe ori in valuta) sa nu intre in aceasta cursa infernala a indatorarilor, cursa ce te duce, in final, in infernul sclaviei moderne. Ce bine-ar fi daca omul n-ar aluneca pe panta viselor, lasand-si pasiunile si patimile sa-l conduca pe drumurile desfundate ale vietii, sa i se decida viata pe aceasta cale a irationalului tiran peste Ratiune. Ce bine-ar fi daca romanul nu si-ar pierde “uzul ratiunii”, lasandu-se ademenit de ofertele bancilor si de marketingul agresiv al agentilor de vanzari. Dar omul e asa cum e el.   
  
Fenomenul indatorarii fara judecata si fara un minim de prudentialitate, o indatorare besmetica i-as zice, cand viitorul si-l pune sub gaj pentru un prezent iluzoriu, nu e unul specific romanului. Acest fenomen se intalneste peste tot, dar mai ales acolo unde tara si omul de rand traiesc in saracie. Intotdeuna gradul de economisire (zicea J.M. Keynes) este mai mare la popoarele bogate, iar cel de indatorare (si de consum) este mai mare la popoarele sarace. Si asta nu e un fenomen inexplicabil si intamplator. In timp ce cetatenii bogati, din tarile la fel de bogate, au venituri mai mari decat trebuinte de satisfacut, in tarile sarace fenomenul e invers: nevoile sunt mai mari decat veniturile; atat ca tara, ca societate, cat si ca individ, deci in plan personal. Atunci, diferenta dintre venituri si nevoile de satisfacut si-o acopera prin credite.   
  
Creditul rezolva o problema comuna intreprinzatorului si consumatorului: problema consumului. Agentul economic vrea sa vanda, iar consumatorul sa consume. Problema o rezolva atunci bancherul cu ofertele lui ademenitoare, satisfacandu-i pe cei doi “parteneri” sociali: intreprinzatorul (sau agentul de vanzari) si consumatorul (de bunuri finale).   
  
Problema este ca, in cele din urma, acest panaceu al creditului, care “vindeca” economia de o probabila stagnare si de o la fel de posibila escaladare a crizei recesioniste, e ca un algocalmin care amelioreaza durerea pe moment. “Calmantul” creditului nu vizeaza cauza durerii, ci doar efectul, ameliorarea de moment a durerii.   
  
**Cauza “durerii” economice este alta insa, una ce tine in primul rand de distributia primara si secundara a venitului national; o distributie inechitabila intre partenerii sociali, respectiv intre profitul intreprinzatorului (care profit devine in cea mai mare parte un capital speculativ si parazitar) si salariul salariatului (neindestulator pentru nevoile lui)**. O alta cauza a “durerii” este lipsa potentei competitionale a economiei roamnesti din cauza slabei ei tehnologizari, imposibiliatatea dezvoltarii economice din cauza lipsei resurselor finaciare a celor ce vor sa dezvolte o afacere productiva, care sa ofere locuri de munca constant si pe termen lung. Astfel, terapeutica economica prin creditare, deci prin indatorare, devine un fel de substanta halucinogena, un opiu care ne da iluzia de moment a binelui. Dar, asa cum narcoticele iti induc iluzia de bine pentru moment, aruncandu-te in lumea viselor, desi iti distruge sanatatea fizica si mentala pe termen lung, tot asa si creditul te face sa te simti bine momentan, dar iti distruge viata pe care-o mai ai inainte. **Prin creditare, producatorul de maine devine robul consumatorului de azi**.   
  
Problema care se pune acum, ca sa revin la ideea dlui Ion Ciobanu, e ca individului, ca si statelor de altfel, le place sa se “dopeze” cu credite, cu acest soi de amfetamina bancara. **Daca vrem sa introducem in Constitutie o astfel de prevedere, a limitarii indatorarii tarii la un anumit procent (care de regula se raporteaza la PIB-ul tarii) care sa nu lase liberate politicienilor de a-si acoperii incompetenta si reaua credinta a guvernarii, vom intampina cel putin trei obstacole**.  
  
**Primul, si poate el mai important dintre ele**, ar fi ca i-am lovi in punctul sensibil pe cei ce ne “fericesc” cu bunurile lor, bunuri expuse atragator pe rafturile generoase ale supermarketurilor. Daca individul si societatea nu se imprumuta, atunci ei nu vor mai avea vanzari, si daca nu vor avea vanzari, atunci nu vor mai produce in tarile lor, generand reactia in lant a somajului si a fenomenului recesionist al crizei. Ei, **occidentalii, iti dau bani pe credit pentru ca au interesul sa-si mentina motorul economic la turatie optima cat sa nu apara somajul in tara lor**. Deci, primii care se vor opune vor fi tarile exportatoare de bunuri (debusee). Blocand creditatea intr-o tara saraca ca a noastra, li se va bloca si lor exportul in tara noastra si, in final, productia din tara lor.  
  
**Al doilea “opozant” al creditarii, adica al indatorarii tarii, este oligarhia parazitara** (cei care sug de la memeloanele bugetului ca purceii de la scroafa), adica cei care sifoneaza acesti bani publici intrati in buget pe filiera creditului (asa-zisa datorie publica). Si sa nu uitati, dle Ion Ciobanu, ca astia sunt si cei care conduc de fapt Romania, cei care detin butoanele de comanda ale tarii. Cum credeti dvs, ca-si vor taia ei craca de sub picioare ? Si pentru ce-ar face-o ? In numele tarii, al viitorului ei ? Putin le pasa lor de tara si de viitorul ei. Lor le e judecata scurt-circuitata de meschinaria individualista, spunandu-si cam asa: daca mi-e mie bine, i-e si tarii bine. O judecata eronata, desigur, dar ei asa gandesc, si daca cei care gandesc asa si mai sunt si unii si aceeasi care si conduc tara, apoi atunci putem intelege cat de putin probabil este un amendament la Constitutie care sa-i impiedice sa se mai joace de-a creditarea si indatorarea pe spezele tarii. ***Dar sa zicem, prin absurd, ca am depasit cele doua obstacole amintite pana acum; atat opozitia parazitilor (sifonarilor de/ai banilor publici) care consuma acesti bani obtinuti pe credit, pe e o parte, cat si presiune venita din exterior ( a tarilor dezvoltate) care urmareste sa faca din Romania o piata de valorificare a debuseelor lor industriale***.  
  
Ei bine, dupa ce treci de aceste puternice “furci caudine”, **ajungi la popor, ultima reduta de “cucerit”**, ultima forta capabila sa stavileasca tavalugul creditului bancar. Ce credeti, poporul doreste asta ? Ar accepta el sa nu consume la gandul ca biata tara se pravaleste sub greutatea datoriilor ei ? Este treaba asta, pe care-o invocati dvs, pe gustul poporului (prin popor eu intelegand majoritatea). Eu ma indoiesc. Ganditi-va numai cati pensionari sunt in tara romaneasca, si mai ganditi-va ca fondul de pensii este insuficient din cauza de locurilor de munca prea putine din Romania (ma refer la locurile de munca din sfera productiva, nu la bugetari). Mai ganditi-va si ca ei ar deveni, inevitabil, obiectul manipularilor propagandei de partid, care le va argumenta ca daca nu facem credite nu vom mai avea bani de pensii. Cum credeti dvs ca va rectiona pensionarul la o problema pusa astfel ? Sau cum va reactiona amatorul de credite daca B. N. ar spune ca, incepand de maine, avansul pentru un credit nu mai e de 25% din valoare creditului, ci de 50%. ? Credeti dvs ca vor fi acord cu noi, cei prudenti, chibzuiti si intelepti ? Nici vorba, domnule Ciobanu. **Vor face pace cu cei interesati sa indatoreze tara din egoism, vor intra in cardasie cu cei de afara (occidentalii) si cu cozile lor de topor romanesti (clasa politica) care sustin (din/in interes privat) consumul pe credit**. Sa dea Dumnezeu sa fiu eu cel care se inseala! Dar ma indoiesc de treaba asta.  
  
Chitu Constantin   
Cu bine.  
Preluat de pe: <http://www.variantacojocaru.ro/>  
\*\*\*  
  
[./.][**Dan Andronescu**](http://www.facebook.com/dan.andronescu.9) [./.] Romania se imprumuta pentru ca produce mai putin decat consuma. Nu cred ca exista vreo banca sau instituie internationala care sa oblige pe cineva sa se imprumute. De ce produce mai putin decat consuma sau cine-i de vina pentru asta? In primul rand statul supra-dimensionat, coruptia, justitia, lipsa de viziune economica si blamarea altora pentru neputiinta natiei romane. **Majoritatea romanilor au o gandire populist-falimentara fara sa aiba vreo tangenta cu pragmatismul economic**. Politicile tuturor guvernelor romanesti, teoriile lui [Constantin Cojocaru](http://www.facebook.com/constantin.cojocaru.543) sau [Dan Diaconescu](http://www.facebook.com/dan.diaconescu.961), **emanatiile lupilor imbracati in cojoace de oaie sau costume de indieni apache care misuna ca zombii pe toate site-urile au fost si sunt pure aberatii**.   
  
Toate acesti "salvatori ai natiei" evita discutiile logice, frontale , pentru ca scopul lor este sa ne bage pe gat aberatiile lor asa cum faceau si comunistii pe care, chipurile, ii detesta desi nu sunt departe de ei. Si la fel ca si comunistii aceste personaje sinistre iti baga pumnul in gura daca indraznesti sa le combati cu argumente. Nu cred ca anti-semitismul si anti-americanismul vor rezolva problemele economice ale Romaniei, dimpotriva, ele vor duce tara si mai inapoi decat este. Popoare mici dar inteligente ca finlandezii si danezii au reusit sa-si croiasca loc in randul tarilor din prim plan. Domnilor, camarzi si tovarashi, cu frustrari si cu ura nu veti ajuta Romania.  
  
[./.][**Constantin Codreanu**](http://www.facebook.com/constantin.codreanu) [./.]Am luat decizia de a părăsi acest grup..m-am săturat de duelurile repetate...atâtea lupte în idei.....şi fapte nimic....  
  
[./.][**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33)[./.] Trebuia sa cititi care este scopul acestui proiect si sa-l parasiti de la inceput, daca doreati alte fapte decit analiza motivelor pentru care nu apare o forta politica antisistem si cautarea - analitic colaborativa- a cailor de a le depasi. Altceva nu mi-am propus (aici)- deci probabil sinteti in confuzie. E drept ca titlul poate deruta (**Actiunea pentru Eliberarea Romaniei fiind subiectul discutiei propuse aici si nu obiectul acestei activitati facebook de analiza colaborativa**). Dar lamuririle date sint suficiente- pentru cine le citeste. Daca tot va place actiunea, era asa de greu sa faceti putina observare, incit sa intelegeti scopul acestui spatiu? Sau dv nu va obositi... decit pentru fapte mult mai mari? Mult succes in realizarea lor (fara ironie, dar fara multa incredere- caci eu consider ca se gindeste inca mai putin decit se face.).  
  
[./.][**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) [./.] **Domnule Andronescu, nu ati putea elabora mai mult viziunea dv. ca sa inteleg la ce trebuie sa raspund? Nu sint obsinuit cu polemici de stadion**.  
  
[./.][**Serban Popa**](http://www.facebook.com/popescu.mihai.3133) [./.]Domnule Roşca, …Ca răspuns la intervenţia dumneavoastră este de datoria mea să vă reiterez că dr. Cojocaru este cel care NEAGĂ ACUM ÎN MOD EXPLICIT dreptul românilor de a recupera PRIN CONFISCARE averea care le-a fost FURATĂ. Şi că el este cel care şi-a TRĂDAT propriile afirmaţii, expuse în Manifestul naţional (care este un act public al unui ONG - Solidaritatea românească), Şi că tot el este cel care a cumpărat o făbricuţă de la stat la a cincea mână. După cum singur a mărturisit.  
  
Ceea ce înseamnă că, odată ce dsa a trecut Rubiconul între noi doi (ca şi între el şi poporul român) nu mai poate fi dialog decât cu condiţia ca dr. Cojocaru să treacă "râul" înapoi. Aşa că, nu vă mai prefaceţi că nu înţelegeţi ! Înţelegeţi foarte bine !!! **Mai ales că am explicat cât se poate de clar şi la obiect unde, cum, când şi de ce a greşit dr. Cojocaru. Şi nu-mi amintesc să fi primit din partea dumneavoastră (după cum nu am primit nici din partea dr Cojocaru) vreun contra argument legat de obiecţiile mele, contra argument la care ar fi trebuit să răspund**. Oricum, în ceea ce-l priveşte pe dr. Cojocaru nu am primit decât insulte din partea dsale.. Aveţi istoricul disputei (pe net) încă de la începuturile ei aşa încât ştiţi foarte bine cum stau lucrurile. Ştiţi adică cine a început prin a critica ideile şi cine a început cu injuriile. Mai mult aveţi dovada faptului că am avut dreptate atunci am criticat ideile dr. Cojocaru prin aceea că după ce mi-am formulat criticile (la care nu a avut răspuns) dr. Cojocaru a bătut (discret) în retragere şi şi-a reformulat/micşorat pretenţiile.  
  
A renunţat (de exemplu) la pretenţia "economiei creştine" şi se mulţumeşte acum doar cu "economia democratică" (care, în realitate, are puţine în comun cu democraţia, fapt pe care îl voi demonstra la timpul potrivit). După cum a renunţat să mai pretindă şi că Legea Cojocaru îi despăgubeşte pe români, mulţumindu-se să promită acum doar o împroprietărire viitoare a salariaţilor pe seama muncii lor. Este, deci, treaba dumneavoastră că nu vreţi să recunoaşteţi ADEVĂRUL în ce-l priveşte pe dr. Cojocaru. Dar şi răspunderea pentru promovarea şi susţinerea lui este tot treaba dumneavoastră, alături de alţii care (încă) îl iau în braţe..  
  
Iar în ceea ce vă priveşte, referitor la "prostia absolută" : dacă şi dumneavoastră credeţi că ea *"trebuie încadrată într-o serie de prevederi care să stopeze acapararea societăţii"* atunci mai întâi încadraţi-o şi abia după aceea disecaţi-o. Sau, oricum, faceţi ca lucrurile să înainteze simultan, dacă se poate.  
Căci, în ceea ce mă priveşte, ca arhitect de modă veche (acum studenţii arhitecţi sunt şcoliţi după cu totul alte principii), pot să vă spun că aplic, încă de la începuturile practicării meseriei, (fără să am neapărat conştiinţa actului teoretic) probabil majoritatea principiilor teoriei sistemelor.  
  
[./.][**Mircea Serban**](http://www.facebook.com/mircea.serban)[./.] Dle. [Serban Popa](http://www.facebook.com/popescu.mihai.3133), nu intamplator toate aderarile la CE si UE -cu efecte in diminuarea suveranitatii natiionale deci, inclusiv a statelor, mai ales in cazul celor mici si mijlocii, nu intamplaor deci, **contractele de aderare au trebuit validate de parlamente, ca nu care cumva sa fie pusa sub semnul intrebarii LEGITIMITATEA actului.** Or, este clar, a devenit clar pentru toate societatile, faptul ca **autoritatea statului a fost uzurpata si de catre puterea de la centru (Bruxelles) si din chiar interiorul sau, prin Caii Troieni ai politicului**. In curand vom asista -iata chiar dvs aduceti in lumina ideea, la REFORMAREA DRASTICA a statului, care este deja intr-o metastaza evidnta. FMI a devenit pilotul automat care "duce" populatia acestei patrii -si nu numai, catre zone total straine vointei populatiei!  
  
Opinii/cugetari, preluate de pe grupul [Actiunea pentru Eliberarea României (AER)](http://www.facebook.com/groups/367470513272109/): [http://www.facebook.com/groups/36747...2198009132691/](http://www.facebook.com/groups/367470513272109/permalink/542198009132691/)  
\*\*\*\*\*\*\*  
  
[./.][**Mihai Rogobete**](http://www.facebook.com/mihai.rogobete)[./.] Este sfidătoare invocarea suveranităţii tocmai din partea celor care, prin împrumutri externe, aservesc nu numai prezentul ci şi viitorul ţării.  
  
[./.][**Revolutia Romaneasca**](http://www.facebook.com/revolutia.romaneasca) [./.]   
1. Stop oricărei forme de privatizare a întreprinderilor de stat, a serviciilor publice şi a bogăţiilor solului şi subsolului românesc;  
2. Inventarierea tuturor proprietăţilor statului şi punerea lor în valoare;  
3. Abandonarea politicilor de parteneriat public privat;  
4. Responsabilizarea actului de conducere la toate nivelele, de la şeful unui birou public până la preşedintele ţării, prin tragerea la răspundere materială şi penală pentru toate faptele legate de postul pe care îl ocupă;  
5. Adoptarea Legii privind controlul averilor ilicite şi înfiinţarea Autorităţii Naţionale pentru controlul averilor publice;  
6. Abandonarea cotei unice de impozitare şi trecerea la impozitarea progresivă;  
7. Suprataxarea proprietăţilor parazitare;  
8. Taxa pe valoarea adăugată diferenţiată: mărfurile, bunurile şi serviciile de lux să fie suprataxate şi mărfurile şi serviciile de strictă necesitate să fie subtaxate sau chiar scutite de TVA;  
9. Implicarea statului în economie;  
10. Înfiinţarea CONSILIULUI NAŢIONAL DE PLANIFICARE;  
11. Statul poate şi are obligaţia să creeze cel puţin 2 milioane de locuri de muncă prin întreprinderi şi alte activităţi economice ale statului;  
12. Transparenţă în actele publice care ţin de administrarea proprietăţilor statului;  
13. Eliminarea oricăror privilegii publice;  
14. Interzicerea contractării de împrumuturi externe de către stat;  
15. Sporirea pedepselor pentru cei care săvârşesc o faptă ilegală din poziţia de responsabil al aplicării legii în acel domeniu;  
16. Responsabilizarea administraţiei publice prin tragerea la răspundere materială a celor care nu se achită de obligaţiile de serviciu;  
17. Schimbarea actualei legislaţii care se dovedeşte a fi:  
- extrem de stufoasă, confuză şi ambiguă în exprimare şi extrem de instabilă (dinamica scimbărilor legislative a atins cote inacceptabil de mari),   
- generatoare de corupţie şi de criză financiară, economică şi socială,   
- extrem de favorabilă celor cu venituri mari şi foarte mari, în general, şi, în special, clientelei politice care se află la putere.  
Adoptarea unei legislaţii simple, suple, clară în exprimare şi cât se poate de stabilă, o legislaţie care să fie făcută pentru a rezolva problemele cu care se confruntă oamenii de rând şi nu pentru a favoriză burghezia aflată la putere;  
18. Retragerea trupelor române de pe orice teatru de război din lume;  
19. Restituţio in integrum. În 1989, noi, românii eram propietari. Prin tot felul de inginerii am fost expropriaţi. Poporul trebuie să-şi recâştige drepturile legitime de proprietate;  
20. Aducerea în faţa instanţelor de judecată a celor care se fac vinovaţi pentru distrugerea economiei naţionale, trădare şi genocid.  
  
[./.][**Revolutia Romaneasca**](http://www.facebook.com/revolutia.romaneasca) [./.] …si toate astea, dupa o prealabila deratizare a cloacelor police si a acolitilor acestora. Fara o temelie sanatoasa nu putem pune in aplicare si materializa absolut nici-o ideee, plan sau lege, cat de bune si necesare sunt.  
  
[./.][**Constantin Ciobanu**](http://www.facebook.com/constantin.ciobanu.986)[./.] ...99% din ceea ce ''EI'' (PARAZITII) numesc bogatie (valori de refugiu, lichiditati: hartie monetara, bonuri de trezorerie, obligatii de stat, etc) NU EXISTA REAL, sant doar ''produsul'' unor inginerii la scara planetara... Treaba a mers pe ''sest'' de un secol! Atit timp cit masa( TURMA) crede, circuitul functioneaza, DAR cind se blocheaza TOTUL SE PRABUSESTE! Principiul de functionare a fost bine gindit de ''ARHITECTI'' cu un secol in urma, DAR s-au ''fentat'' cind au vrut prea mult, ''echilibrul precar'' al ingineriilor a fost distrus, proportiile s-au modificat, GATA!!!  
  
[./.][**Ioan Ionuț**](http://www.facebook.com/ioan.coblisan) [./.] Pentru contul [Revolutia Romaneasca](http://www.facebook.com/revolutia.romaneasca) am observat, si nu o data, comentarii dezaprobatoare in legatura cu tonul folosit in unele comentarii (impresia fiind amplificata si de relatia semantica a contului). Personal nu am sesizat la d. sa nimic incompatibil cu temele in derulare doar ca uneori foloseste un ton mai vehement. Nu cred ca aceste particularitati ar avea un daunator catusi de putin, uneori poate e chiar necesar si un astfel de discurs, ceva mai impulsiv. Important e sa extragem esenta comunicarii iar bunaoara lista de solutii in 20 de puncte din comentariul de mai sus o gasesc cat se poate de pertinenta. Cam toti gandim asa.  
  
[./.][**Ioan Ionuț**](http://www.facebook.com/ioan.coblisan)[./.] O alta problema ar fi acea care face obiectul acestui topic: Imprumuturile statului. ma tem ca nu pot fi total evitate doar ca trebuie sa fie eficient controlate. Trebuie avut in vedere ca Romania nu mai are o economie nationala care sa ofere populatiei macar o minima situatie de subzistenta la nivel de echilibru economic mentinut. tendinta dinamica e de crestere economica negativa. Intr-o prima faza, lipsa economiei trebuie substituita financiar. Dar in conditiile apartenentei la UE si aplicarii legislatiei acesteia este imosibil sa se emita moneda excedentar, interdictia vine de la Tratatul de la Lisabona (pct 6, limitarea inflatiei la 3 % anual).  
Numai ca partea cea mai consistenta a necesarului de moneda o reclama procesul de reconstructie economica si nu numai.  
  
[./.][**Revolutia Romaneasca**](http://www.facebook.com/revolutia.romaneasca) [./.] …imprumuturile se pot inlocui cu politici economice pe care le putem avea cu alte state ,cum ar fi:norvegia,japonia,australia,argentina...,poltici care sa confere ambelor state beneficii echitabile.Asta e o tema pe care o sa o propun la momentul adecvat.  
  
[./.] [**Marius Pîslaru**](http://www.facebook.com/marius.pislaru.3)[./.] …sunt de acord cu imprumuturile, dar dupa consultarea poporului prin referendum..si cu introducerea la inalta tradare in Codul Penal a cpedepselor pt contractarea de imprumuturi si deturnarea banilor spre alt scop decat cel asumat oficial prin angajament legal, adus la cunostinta opiniei publice..asta ar fi definitia TRANSPARENTEI..  
  
[./.] [**Mihai Rogobete**](http://www.facebook.com/mihai.rogobete)[./.] Împrumuturile sunt profitabile pentru contractantul cu cea mai rentabilă economie. Guvernul care urmăreşte interesele ţării sale, se împrumută de la statele sărace, nu de la cele bogate.  
  
[./.] [**Marius Pîslaru**](http://www.facebook.com/marius.pislaru.3) [./.] E UN PARADOX, CUM SA IEI DE LA SARACI?..iei de la bogati, dar cu dobanda mica...si fara ascunzisuri sau clauze secrete..  
  
[./.][**Mihai Rogobete**](http://www.facebook.com/mihai.rogobete) [./.] Săracul acceptă dobânzi mici. Şi capitalul este o piaţă. Trebuie să-l cauţi pe cel ieftin, să-l negociezi... Şi, dacă-l obţii, să-l investeşti într-o afacere mult mai rentabilă decât cea în care ar fi făcut-o debitorul. Mama legilor afacerii: Cumpără ieftin şi vinde scump ! Oricum, nu cu politicieni care cumpără capital, (pe credit), se împrumută oferind 2-3 procente peste dobânda pieţii de capital, pentru a-şi vârâ 1(unul) în propriul buzunar, printr-o clauză secretă.  
  
[./.][**Valentin Cojocaru**](http://www.facebook.com/valentin.cojocaru.988)[./.] D-l [**Nicolae Chiperi**](http://www.facebook.com/nicolae.chiperi) spune: Comentariu privind propuneri pentru o noua CONSTITUTIE, varianta COJOCARU,.....PE care in mare o agreez, cu urmatoarele amendamente;.....noua notiune de STAT, trebuie redefinita, fiindu-i restrinse atributiile, ...in politica interna, STATUL, va creea cadrul legal ca orice cetatean sa poata conform pregatirii accede in oricare functii fara ingradiri., ..descentralizarea STATULUI, pastrind un minim de ministere, care sint cele mai importante: justitie[reformata], armata,sanatate, invatamint,culte.  
  
Trecerea Bisericii in mediul privat,[indiferent de religie], fiind tratata ca orice societate comerciala, ....reducerea si taierea de la buget, a asa zisilor oameni de cultura, ...ei pot activa in mediul privat, cu regim de persoana fizica, reformarea justitiei, fara de care, nu putem trage la raspundere toti coruptii actuali, si viitori, ....INTARIREA AUTONOMIEI LOCALE,..abrogind legea 15, a lui Brucan, care spolia poporul de bogatiile naturale si fizice,....ceea ce ar creea locuri de munca, ...controlul COMUNITATII fiind exercitat direct de catre comunitati[popor],ex. alte tari ca ITALIA, NORVEGIA, SUEDIA.   
  
PARLAMENTUL va rezulta din reprezentarea alesilor LOCALI[judeteni], care va lucra in interesul comunitatilor respective, ....care daca au gresit , sint demisi pe loc, fiind trimis altul, din acelasi judet,...si trasi la raspundere conform legilor.  
  
......ELIMINAREA imunitatii parlamentare, ....parlamentarii fiind supusi aceleoasi legi ca orice cetatean. STATUL pe plan extern, va reprezenta ROMANIA , si va trata pe picior de egalitate si demnitate cu factorii externi,...si in interesul ambelor parti.  
  
......INTERZICEREA vinzarii pamintului si bogatiilor subsolului, ..a taierii padurilor, a petrolului si gazelor,  
  
....RENEGOCIEREA statutului de membru UE., ....cu debransarea din STRUCTURI care nu sint benefice ROMANIEI.   
  
Desfiintarea PARTIDELOR,...care maninca banul public, ....si agreerea partidelor LOCALE care vor functiona pe baza de proiecte, atit cit trebuie pentru aceea comunitate, ...una din cauze care ar dispare traseismul politic si politicianismul sursa de imbogatire si coruptie.   
  
AUTONOMIA LOCALA, va duce la eliminarea COTUPTIEI generalizata, de actuala clasa politica, care nu da socoteala decit PARTIDULUI, din care face parte. PRIN intarirea AUTONOMIEI LOCALE, reprezentantii viitoarelor partide[pe baza de proiect], vor da socoteala direct POPORULUI care ia trimis in PARLAMENT, [fiind asigurat un control riguros], .....prin aceste AMENDAMENTE,...rolul STATULUI va fii redus, dar hotaritor in creerea unui CADRU corect pentru a se dezvolta omul, a creea conditii minime de trai pentru el si familia lui, ......restul este consemnat in proiectul d-lui COJOCARU, ...pe care il agreez.  
  
...tinind cont ca aceste amendamente ar face economii la buget de mari sume de bani care ar putea fii folositi in sanatate si invatamint.........NOUA CONSTITUTIE,....ar duce de la sine, la promovarea adevaratelor valori pe care tara si neamul le are....  
  
...ca forma de guvernamint REPUBLICA PREZIDENTIALA,...!!!!  
  
[./.][**Andrei Dumitrescu**](http://www.facebook.com/andrei.costoboc)[./.] ...MIȘCAREA PENTRU PROMOVAREA UNITĂȚII NAȚIUNII ROMÂNE își declară următoarele scopuri și obiective, pe care vi le supune analizei și completării:  
  
a) Identificarea și coagularea la nivel național a organizațiilor și altor forme asociative ale socității civice care militează pentru dezvoltarea democratică a României ca Stat și Națiune;  
b) Promovarea și angajarea responsabilității civice în deciziile Statului;  
c) Consolidarea și consacrarea valorilor democratice autentice în România.  
  
(1) Apărarea caracterului național, suveran, independent, unitar și indivizibil al Statului Român. Incriminarea defăimarii Țării și a Națiunii.  
(2) Eradicarea oricăror forme de separatism etnic sau teritorial.  
(3) Incriminarea defăimării Țării și a Națiunii.  
  
(4) Unificarea României și a Republicii Moldova în conformitate cu normele dreptului internațional. Denunțarea Tratatului cu Ucraina și readucerea, pe cale pașnică, în granițele Statului Român a Nordului Bucovinei și Sudului Basarabiei, a ținuturilor Herța, Hotin și a Insulei Șerpilor.  
  
(5) Stoparea declinului demografic care amenință viitorul Națiunii Române și promovarea unei politici de redresare a natalității.  
  
(6) Stoparea exoduluui tinerilor și al specialiștilor peste hotare și facilitarea repatrierii românilor care și-au părăsit țara și familiile din cauza sărăciei, prin programe de recalificare și angajare și prin scutirea de taxe și impozite la demararea unei afaceri în România.  
  
(7) Alocarea unor cote mai mari din Produsul Intern Brut (PIB) pentru domeniile vitale prezentului și viitorului Națiunii Române: Sănătate, Educație, Cercetare, Apărare. Dezvoltarea și susținerea cercetării, inovației și creativității autohtone.  
  
(8) Favorizarea prin legislație a investitorilor autohtoni și a capitalului romanesc și limitarea treptată a monopolului exercitat de companiile multinaționale până la eliminarea monopolului băncilor străine din sectorul bancar românesc.  
  
(9) Realizarea justiției sociale prin reducerea polarizării societății în bogați și săraci și aigurarea protecției economice și sociale a categoriilor vulnerabile și a celor defavorizate.  
  
(10) Controlul la scară națională și confiscarea averilor ilicite, impozitarea progresivă la niveluri de lux și supra-lux a averilor.  
  
(11) Analizarea și anularea privatizărilor frauduloase și tragerea la răspundere a celor vinovați de sărăcirea României și a românilor.  
  
(12) Edificarea unui spațiu geo-politic european al statelor suverane și independente și realizarea în comun a unui climat armonios bazat pe unitate și diversitate multi-etnică, pe respectarea dreptului internațional, pe descurajarea forței, pe interzicerea intimidării și aplicării forței în relațiile internaționale.  
  
(13) Consolidarea comunităților românilor din străinătate și întărirea legăturilor acestora cu România, conservarea și afirmarea identității etnice, lingvistice, culturale și religioase a comunităților autohtone românești din vecinătatea României și din întreaga lume.  
  
(14) Protejarea sacralității familiei și combaterea tuturor acțiunilor și fenomenelor care subminează fundamentele familiei tradiționale creștine, asigurarea unui climat sănătos, de moralitate în viața publică românească, apărarea moralei creștine prin îngrădirea manifestarilor publice ale comunităților homosexuale, xenofobe și sectante.  
  
(15) Garantarea și apărarea siguranței cetățenilor prin eradicarea clanurilor interlope care au pus sub ocupație România, inclusiv prin eradicarea corupției la toate nivelurile.  
  
(16) Apărarea și reînsănătoșirea mediului înconjurător, stoparea distrugerii patrimoniului forestier, gestionarea și exploatarea responsabilă a resurselor naturale.  
  
(17) Legiferarea după modelul altor state a interdicției ca cetățenii străini și companiile străine să poată cumpăra terenuri agricole pe teritoriul României, evitând astfel apariția de proprietari majoritari străini în propria noastră țară.  
  
(18) Fomarea unei elite exemplare în România, alcătuită din oameni de valoare necompromiși și educați în spiritul apărării și promovării interselor naționale.  
  
SURSA: [http://www.ziarulnatiunea.ro/2013/01...tiunii-romane/](http://www.ziarulnatiunea.ro/2013/01/14/miscarea-pentru-promovarea-unitatii-natiunii-romane/)  
Opinii preluate de pe [**Miscarea RADICALA**](http://www.facebook.com/groups/104083493052053/) : [http://www.facebook.com/groups/10408...6864802440587/](http://www.facebook.com/groups/104083493052053/permalink/276864802440587/)  
\*\*\*\*\*\*\*
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\*\*\*\*\*\*\*

[./.][**Dan Andronescu**](http://www.facebook.com/dan.andronescu.9) [./.] Domnul [Ioan Rosca](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33), despre ce stadion vorbiti? Expunerea mea a fost foarte clara. Toata lumea bate toba populismului si antisemitimsului dar nimeni nu baga in seama pragmatismul. Vreti sa-i punem cu botul pe labe pe evrei? Pai nu cu injuraturi ii vom invinge ci demonstrand ca suntem mai destepti decat ei. Iar pentru asta trebuie sa aratam rezultate, nu vorbe!  
  
[./.][**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33) [./.] Domnule Andronescu, in discutiile serioase subiectul este bine conturat si pozitia fiecaruia precizata si argumentata. In schimb pe stadioane faci afirmatii care se adreseaza oricui, despre orice, oricum- totul e sa te exprimi si tu. **Asa cum ati facut dv. cerind sa se termine cu antisemitismul si antiamericanismul. Cine sa termine? La ce afirmatii va referiti? Ce argumente aduceti? Caci antisemitismul este temei de puscarie iar antiamericanismul de posibila ostracizare- deci dv faceti de fapt un indemn la arestarea sau reprimarea cuiva de aici-deci e firesc sa va asumati serios raspunderi.**  
  
Acum ati facut un pas in directia buna, precizind ca antisemitul antiamerican sint eu. Va trebui insa sa aratati de ce sustineti public asta , cu trimitere pertinenta la text si argumentele de rigoare. Ca sa am la ce replica. Altfel e vorba doarde galagie de tribuna.  
  
**Pe de alta parte, v-am cerut sa va definiti pozitia, macar fata de subiectele la care faceti acum referire.**  
1. ***Ce credeti dv ca trebuie facut in poblema evreilor comunisti care au participat la genocid,, s-au aciuat prin Israel, SUA etc. si acum negociaza cu securistii despagubiri din buget si ne impiedica si ei sa facem procesul penal al comunismului?***   
  
2 ***Care credeti ca trebuie sa fie pozitia noastra fata de noul imperiu dominant, care ne colonizeaza frenetic? Aceeasi cu cea din anii '60 fata de URSS? Dar si atunci colaborationistii spuneau ca asa ne va fi mai bine...***  
  
[./.][**Ioan Rosca**](http://www.facebook.com/ioan.rosca.33)[./.] Probabi ca asa ceva i+ar place domnului Andronescu. Dar eu inca sint liber. Link: [http://adevarul.ro/news/eveniment/pr...281/index.html](http://adevarul.ro/news/eveniment/precizare-adevarul-fost-retras-text-bloguri-1_5100ec67aa73e8e04b399281/index.html)  
\*\*\*\*\*\*\*\*  
REPER:  
©® Document-[NC-01][] [**Noua Constitutie a Romaniei - Propuneri: 1. Forma de guvernamant**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2155-Noua-Constitutie-a-Romaniei-Propuneri-1-Forma-de-guvernamant)  
©® Document-[NC-02][] [**Noua Constitutie a Romaniei - Propuneri: 2. Teritoriul national**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2156-Noua-Constitutie-a-Romaniei-Propuneri-2-Teritoriul-national)  
©® Document-[NC-03][] [**Noua Constitutie a Romaniei - Propuneri: 3. Pensiile**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2161-Noua-Constitutie-a-Romaniei-Propuneri-3-Pensiile)  
©® Document-[NC-04][] [**Constitutia si imprumuturile statului - opinie pentru domnul Cojocaru, de Ioan Rosca**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2157-Constitutia-si-imprumuturile-statului-opinie-pentru-domnul-Cojocaru-de-Ioan-Rosca)  
©® Document-[NC-05][] [**Statul poate rastalmaci: pensionarii lui de ''suflet'' si pensionarii de ''pripas''!**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2160-Statul-poate-rastalmaci-pensionarii-lui-de-suflet-si-pensionarii-de-pripas-%21)  
©® Document-[NC-06][] [**Noua Constitutie a Romaniei - Propuneri: 4. Economia**](http://www.universulromanesc.com/ginta/showthread.php/2164-Noua-Constitutie-a-Romaniei-Propuneri-4-Economia)  
\*\*\*\*\*\*\*