

FC/102/04.04.2013

1/22.02.2013
C.F.R.C.

ALIANȚA FAMILIILOR DIN ROMÂNIA

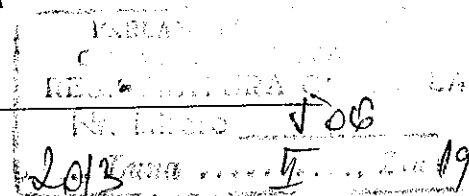
ALLIANCE OF ROMÂNIA'S FAMILIES

Str. Cetatea Ciceului nr. 23, sector 6, Bucuresti

Tel. 0745.783.125 Fax 0318.153.082

www.Alianta-familiilor.ro

office@Alianta-familiilor.ro



**Către: Domnul Crin Antonescu
Președintele Senatului României,
Președintele Comisiei parlamentare de revizuire a Constituției**

Ref: Comisia parlamentară de revizuire a Constituției

18 februarie 2013

Stimate dle Antonescu,

Va scriem din partea Alianței Familiilor din România, cu referire la calitatea dumneavoastră de șef al Comisiei Parlamentare pentru Revizuirea Constituției. Alianța Familiilor din România a fost înființată în septembrie 2007 și este succesorul Comitetului de Inițiativa pentru Revizuirea Constituției din 2006. Obiectivul nostru este adoptarea unor amendamente constituționale pentru protejarea și promovarea căsătoriei și a familiei.

Articolul 48 – Căsătoria și Familia

Comitetul de Inițiativa a fost format în aprilie 2006, în conformitate cu prevederile legale, pentru revizuirea Constituției prin inițiativa cetățenească. Scopul ultim al aceluși efort a fost eliminarea ambiguității din Articolul 48 al Constituției în vigoare, prin definirea căsătoriei ca uniunea liber consimțită între **un bărbat și o femeie**. Comitetul de Inițiativa a obținut 650.000 de semnături care, în decembrie 2006, au fost înregistrate la Guvernul României. În primăvara anului 2007, semnăturile și amendamentul propus de Comitetul de Inițiativa au fost înregistrate în Curtea Constituțională. Pe 4 iulie, Curtea Constituțională a validat peste 500.000 de semnături necesare pentru organizarea unui referendum, dar a respins inițiativa cetățenească din motive procedurale (nu au existat cel puțin 21 de județe ale țării cu minim 20.000 de semnături fiecare, așa cum cere legea).

Inițiativa constituțională din 2006-2007 a fost singura inițiativa constituțională cetățenească din istoria României. Alianța Familiilor din România a fost constituită pentru a continua viziunea și a îndeplini obiectivul celor 650.000 de cetățeni cu drept de vot, prin revizuirea articolului 48 al Constituției. În ultimele luni, dar mai ales săptămâni, cetățenii României ne-au contactat insistând să pledăm pe lângă Guvern și Parlament în acest sens, în contextul actual al dezbaterilor publice.

Eforturile noastre sunt bazate și pe Articolul 16 din Declarația Universală a Drepturilor Omului care afirmă: „Cu începere de la împlinirea vârstei legale, bărbatul și femeia (...) au dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie. (...) Familia constituie elementul

natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului.”

După 2006, cetățenii României au continuat să dea semnături în sprijinul altor petiții pentru protejarea familiei și a căsătoriei. În 2009, au înregistrat peste 10.000 de semnături la Consiliul Europei, prilejuate de dezbaterile care au avut loc atunci privind definirea căsătoriei. În august 2010, AFR a lansat Declarația de la Timișoara care definește căsătoria naturală între un bărbat și o femeie, dreptul fiecărui copil la o mama și un tata, și drepturile parentale. Pana în prezent, Declarația a obținut peste 10.100 de aderenți. Este deci evident că cetățenii țării insista ca familia și căsătoria să fie și ele obiectivul referendumului constituțional planificat pentru toamna.

Nu doar cetățenii României insista ca familia și căsătoria să fie protejate în Constituție. Românii din Statele Unite fac la fel. În ianuarie, Alianța Evanghelică Romană din America de Nord a intervenit, împreună cu alte organizații religioase, la Curtea Supremă a SUA în sprijinul amendamentului constituțional de protejare a căsătoriei adoptat de cetățenii statului California în 2008.

În consecință, vă rugam, domnule Președinte, în mod respectuos:

- (1) să va folosiți prerogativele și poziția care o aveți în procesul actual de revizuire a Constituției ca să asigurați că următoarele amendamente să fie supuse referendumului din toamna;
- (2) să includeți AFR în dialogul anunțat de autorități cu societatea civilă înaintea procesului legislativ de revizuire a Constituției.

Articolul 48 – Drepturi parentale

Solicitam, de asemenea, adoptarea unui amendament constituțional care să garanteze drepturile părinților.

Articolul 150 și Articolul 151

Experiența noastră din anii 2006-2007 indică, în mod cât se poate de obiectiv, că inițiativele cetățenești de revizuire a Constituției sunt extrem de dificile și rigide și fac imposibilă revizuirea Constituției. De aceea, solicitam abrogarea Articolului 150(2) din Constituție privind dispersia geografică a celor 500.000 de semnături necesare pentru o inițiativă cetățenească de revizuire a Constituției. În plus, găsim necesară eliminarea cerinței menționate în Articolul 151(1), ca inițiativa cetățenească de revizuire a Constituției să fie adoptată, în plus, de Parlament. Raționamentul acestei doleanțe este explicat în materialul anexat.

Articolul 148

Solicităm revizuirea Articolului 148(1) în sensul ca aderarea României la tratatele constitutive europene să se facă prin referendum cetățenesc, așa cum se face în Franța, Irlanda și Olanda.

Solicitam și revizuirea Articolului 148(6), în sensul declarării nule a deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului care contravin Constituției României.

Anexe

Anexam notei noastre următoarele documente:

1. Amendamentele constituționale propuse de Alianța Familiilor din România, împreună cu motivațiile aferente.
2. Decizia Curții Constituționale din 4 iulie 2007.
3. Declarația de la Timișoara.
4. Memoriul înregistrat în ianuarie de Alianța Evanghelică Română din America de Nord la Curtea Supremă a SUA pentru protejarea căsătoriei în Constituția SUA.

Nădăjduind într-un răspuns afirmativ în viitorul apropiat, va asiguram stimate domnule Antonescu, de sentimentele noastre sincere.

Avocat Petre Costea, Președinte

Bogdan Mateciuc, Director Executiv



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Bogdan Mateciuc".

ALIANȚA FAMILIILOR DIN ROMÂNIA

ALLIANCE OF ROMANIA'S FAMILIES

Str. Cetatea Ciceului nr. 23, sector 6, Bucuresti

Tel. 0745.783.125 Fax 0318.153.082

www.alianta-familiilor.ro

office@alianta-familiilor.ro

Către: Domnul Cristian Pîrvulescu, Președintele Forumului Constituțional

Ref: Dezbateri pe tema modificării Constituției

18 februarie 2013

Stimate domnule Pîrvulescu,

Vă scriem din partea Alianței Familiilor din România, organizație non-guvernamentală, non-profit și fără scop politic.

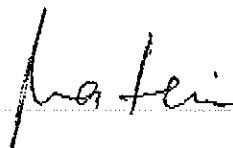
Vă informăm, în calitate dvs. de președinte al Forumului Constituțional, că organizația noastră dorește să participe la dezbaterile cu societatea civilă privind revizuirea Constituției.

În 2006, precursorul Alianței Familiilor, Comitetul de Inițiativă pentru Revizuirea Constituției, a lansat unicul proiect cetățenesc de revizuire a Constituției, obținând 650.000 de semnături din partea cetățenilor cu drept de vot. Experiența acumulată pe parcursul aceluși proiect este foarte valoroasă și dorim să o împărtășim în contextul actualelor dezbateri privind revizuirea Constituției. Dorim, de asemenea, să ne exprimăm punctul de vedere privind anumite modificări pe care noi le socotim necesar a fi făcute în noua Constituție.

În așteptarea răspunsului dvs., vă mulțumim anticipat, domnule Președinte.

Cu stimă,

Bogdan Mateciuc
Director Executiv



Amendamente Constituționale Propuse de Alianța Familiilor din România

ARTICOLUL 48

Articolul 48(1): „Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între un bărbat și o femeie, pe egalitatea acestora precum și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educarea și instruirea copiilor lor.”

Articolul 48(2): „Dreptul parintilor de a asigura cresterea, educarea si instruirea propriilor copii este un drept fundamental.”

Articolul 48(3): Familia constituie elementul natural si fundamental al societatii si are dreptul la octrotire din partea societatii si a statului

Motivatie:

(1) Alocarea unui loc primordial familiei si casatoriei intre institutiile tarii, si protejarea casatoriei si a familiei ca institutii sociale supreme in societate si in Romania in conformitate cu Articolul 16 al Declaratiei Universale ale Drepturilor Omului.

(2) Definirea casatoriei si a familiei in conformitate cu traditia si civilizatia romana, dupa standardele universal recunoscute, cit si protejarea casatoriei si a familiei in conformitate cu Articolul 16 al Declaratiei Universale ale Drepturilor Omului care afirma ca: „Cu incepere de la implinirea virstei legale, barbatul si femeia... au dreptul de a se casatori si de a intemeia o familie. ... Familia constituie elementul natural si fundamental al societatii si are dreptul la ocrotire din partea societatii si a statului.”

(3) Conformarea doctrinelor privind casatoria si familia in Constitutie cu notiunile si definitiile privind aceste institutii incorporate si adoptate in noul Cod Civil al Romania in 2011.

(4) Experimentarea cu structuri sociale paralele familiei si casatoriei in citeva tari occidentale in ultima decada indica ca aceste structuri submineaza familia si casatoria, sunt daunatoare copiilor, prejudiciaza societatea in ansamblul ei si favorizeaza declinul social. O societate si tara sanatoasa si cu viitor, depind in primul rind de familii si casatorii stabile, sanatoase si copii a caror identitate se dezvoltă normal de la o virsta frageda.

(5) Clarificarea și solidificarea unui aspect esențial al drepturilor parentale. Tendința actuală este spre erodarea acestui drept fundamental în favoarea statutului. Tribunalele europene și ele tind în direcția subminării autorității părinților asupra copiilor lor, consecința fiind naționalizarea copiilor de către stat. România deja a trecut printr-o experiență nefastă în această privință, sub regimul comunist, când statul totalitar a eliminat dreptul părinților de a dispune și direcționa creșterea și educația morală a propriilor copii, în scopul indoctrinării tinerei generații cu ideologiile comuniste. Dimpotrivă, experiența multiseculară la români dovedește că exercitarea drepturilor parentale a avut un efect benefic de-a lungul istoriei și a asigurat creșterea și promovarea unor generații succesive de copii sănătoși din punct de vedere moral, civil și valoric.

(6) Constituția Republicii Moldova definește familia în Articolul 48(2) și elimină ambiguitatea definiției ei: „Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor”. România are oportunitatea prezentă pentru a asigura compatibilitate privind definirea căsătoriei în întregul spațiu românesc în eventualitatea unei uniuni cu Republica Moldova.

(7) Revizuirile propuse clarifică, pe lângă definirea familiei și căsătoriei, menirea familiei și a căsătoriei naturale ca fundament social esențial perpetuării speciei umane și a civilizației prin procreare responsabilă.

Articolul 48(4): „Fiecare copil are dreptul la o mamă și un tată.”

Motivație:

(1) Stipularea în Constituția României a acestui drept fundamental acordat copilului de către Convenția Universală a Drepturilor Copilului care afirmă, în Articolul 7.1: „ Copilul [...] are [...] dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de aceștia. »

(2) Evitarea situațiilor arbitrare, întâlnite tot mai des, în care dreptul copilului de a-și cunoaște părinții biologici și de a fi crescuti de ei este subminat, iar copiii ajung să fie crescuți în cămine unde lipsesc părinții de sex opus. Studii frecvent emise arată întotdeauna și unanim importanța și relevanța necesității unui cămin, constituit dintr-un bărbat și o femeie, pentru bunăstarea morală, fizică, emoțională și pentru dezvoltarea armonioasă a copilului.

(3) Tehnologizarea tot mai accentuată a reproducerii umane tinde să separe și să rupe aspectele biologice ale acestui proces de aspectele parentale, unde părinții biologici sunt de multe ori despartiti de copiii pe care i-au creat.

Articolul 48(5): « Condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege. Căsătoria religioasă poate fi celebrată numai după căsătoria civilă.»

Articolul 48(6): « Copiii din afara căsătoriei sunt egali în fața legii cu cei din căsătorie. »

ARTICOLUL 20

Sugeram adaugarea unui paragraf aditional la Articolul 20 dupa cum urmeaza:

Articolul 20(3): „Deciziile Curtii Europene a Drepturilor Omului care contravin Constitutiei Romaniei sunt nule si fara nici un efect in Romania sau in jurisdicia ei.”

Motivatie:

In ultimii ani Curtea Europeana a Drepturilor Omului tinde sa devina tot mai intrusiva la adresa suveranitatii nationale si sa emita decizii care contravin culturii, civilizatiei si traditiei nationale ale statelor membre. Un caz nefericit a fost cel din toamna anului 2009 cind CEDO a emis o decizie care cerea eliminarea crucifixelor din scolile publice italiene. Aceasta decizie a eliminat o traditie istorica italiana veche de aproape 2000 de ani, si acceptata cvasi-unanim in cultura si civilizatia italiana si europeana, inclusiv cea romana. Din fericire, Marea Camera a CEDO a invalidat decizia in 2011. In plus, in 2010 tribunale italiene si irlandeze au emis decizii care afirma ca deciziile CEDO care contravin constitutiilor nationale sunt nule. Este deci bine, din rationamente profilactice, ca acest articol sa fie inclus in Constitutia tarii, acum.

ARTICOLUL 148

Articolul 148(1):

Sugerăm modificarea Articolului 148(1) din Constituția României după cum urmează: „Aderarea României la tratatele constitutive ale Uniunii Europene, in scopul transferarii unor atributii catre institutiile comunitare, precum si al exercitarii in comun cu celelalte state membre a competentelor prevazute in aceste tratate, **se face prin lege adoptata doar prin referendum.**”

Motivatie:

Continua integrare a Romaniei in structurile europe este un subiect controversat care suscita multe pozitii, mare parte dintre ele, contradictorii. Este si un aspect al relatiilor internationale ale Romaniei care afecteaza, mai mult ca oricare aspect al politicii statului, destinul si viitorul tarii. Este deci potrivit si in conformitate cu atasamentul societatii romane la un stat democratic si de drept, ca aceste decizii sa fie facute prin referendum si nu de o minoritate infima a polulatiei tarii. Referendumul va ingadui cetatenilor tarii sa dez bata subiectul referendumului, sa se informeze, sa se implice in mod direct si sa ia o decizie colectiva privind viitorul tarii si al copiilor, in conformitate cu valorile nationale. In plus, in Irlanda, Franta si Olanda aderarea la astfel de tratate se face prin referend national.

Articolul 148(2)

“Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile

contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare si in conformitate cu principiul subsidiaritatii”.

Motivatie:

Tratatul de la Lisabona diferentiaza intre competentele unionale si cele nationale pe baza principiului subsidiaritatii. E necesara introducerea acestui principiu in Constitutie pentru a preintimpina erodarea suveranitatii nationale si a competentelor nationale.

ARTICOLUL 150

Abrogarea Articolul 150(2):

Articolul 150(2) curent se relateaza la revizuirea Constitutiei si afirma ca « **Cetatenii care initiaza revizuirea Constitutiei trebuie sa provina din cel putin jumatate din judetele tarii, iar in fiecare din aceste judete sau in municipiul Bucuresti trebuie sa fie inregistrate cel putin 20.000 de semnaturi in sprijinul acestei initiative.** »

Acest subparagraf necesita abrogare din urmatoarele motive.

Motivatie :

(1) Dupa adoptarea Constitutiei curent in vigoare un grup de cetateni au initiat unica incercare de revizuire a Constitutiei in conformitate cu prevederile in vigoare. Proiectul a fost initiat in 2006 cu scopul de a revizui Articolul 48 din Constitutia curenta. Proiectul lor a esuat tocmai din cauza prevederilor Articolului 150(2). Cetatenii au strins, in conformitate cu legile tarii, 650.000 de semnaturi, dar nu au reusit sa treaca pragul distributiei geografice cerute de Constitutie. Cele 6 luni puse la dispozitia lor pentru a implinii conditiile constitutionale s-au dovedit insuficiente.

(2) O eventuala reconfigurare administrativa sau teritoriala a Romaniei va necesita fie abrogarea, fie modificarea Articolului 150(2). Iar modificarile vor trebui facute concomitent cu revizuirea prevederilor constitutionale privind organizarea administrativa sau teritoriala a Romaniei. Daca aceste modificari nu se vor face simultan, se va creia un hiat neconstitutional care va impiedeca cetatenii sa-si exercite dreptul la revizuirea Constitutiei conferit lor de Articolul 150(1).

(3) Conditionarea exercitarii dreptului cetatenilor la revizuirea Constitutiei pe implinirea conditiei distributiei geografice a semnatuurilor este rar intilnita in alte tari, de obicei in cele cu sistem federal, dar nu in cele cu sistem unitar. De exemplu, conditia distributiei geografice nu este intilnita la nivelul statelor SUA decit la nivel federal.

(4) Abrogarea Articolului 150(2) va facilita cetatenilor tarii exercitarea unui drept fundamental si crucial pentru directionarea tarii si va intari fundamentele democratice ale Romaniei.

ARTICOLUL 151

Articolul 151(1):

Sugeram modificarea Articolului 151(1) dupa cum urmeaza: « Proiectul sau propunerea de revizuire trebuie adoptata de Camera Deputatilor si de Senat, cu o majoritate de cel putin doua treimi din numarul membrilor fiecarei Camere. **Exceptie de la acest paragraf face propunerea de revizuire a constitutiei initiata de cetateni.** »

Motivatie :

Obligativitatea adoptarii de catre Parlament a initiativei cetatenilor de revizuire a constitutiei e nedemocrata si rar intilnita in practica altor tari. Pentru ca cetatanii sa aiba confidenta in democratie si in reprezentantii alesi de ei in Parlament e important sa li se faciliteze prin Constitutie implicarea in viata politica a tarii in aspectele sale fundamentale. Articolul 151(1) in forma lui curenta este un obstacol insurmontabil pentru revizuirea Constitutiei prin initiativa cetateneasca. Motivele sunt multe si imediat evidente. De exemplu, Parlamentul poate ignora *ad infinitum* initiativa cetateneasca. Deasemenea, parlamentarii pot lipsi de la dezbaterile aferente initiativei cetatenesti si ca atare ar fi imposibila atingerea majoritatii de doua treimi sau trei patrimi stabilite in Articol. In felul acesta, vocea celor 500.000 de cetateni cu drep de vot este estompata spre frustrarea lor. Un exemplu potrivit pentru Romania in sensul acesta este Elvetia, probabil cea mai stabila democratie din Europa. Stabilitatea ei se datoreste si faptului ca Elvetia practica democratia plebiscitara si faciliteaza in mod intentionat implicarea cetatenilor, prin referendum, la directionarea tarii.

16 februarie 2013

Avocat Petre Costea, Preşedinte

Bogdan Mateciuc, Director Executiv



Costea

HOTĂRÂRE Nr. 6 din 4 iulie 2007

asupra inițiativei legislative a cetățenilor de revizuire a Constituției României, privind articolul 48

EMITENT: CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 540 din 8 august 2007

I. Cu Adresa nr. Bp. 757 din 9 mai 2007, președintele Senatului a transmis Curții Constituționale propunerea legislativă a cetățenilor de revizuire a Constituției, înregistrată la Senat sub nr. Bp. 757 din 21 decembrie 2006.

În cuprinsul adresei se face mențiunea că aceasta este însoțită "de originalele listelor de susținători atestate".

Documentația transmisă Curții Constituționale de către Senat cuprinde:

1. Cererea înregistrată la Biroul permanent al Senatului sub nr. 757 din 21 decembrie 2006, prin care membrii Comitetului de inițiativă au solicitat înregistrarea propunerii legislative a cetățenilor;

2. Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 21 iunie 2006, în care sunt publicate:

- Expunerea de motive semnată de Comitetul de inițiativă, format din 10 membri, și textul proiectului de lege de revizuire a Constituției României;

- Avizul nr. 782 din 2 iunie 2006 al Consiliului Legislativ referitor la inițiativa legislativă a cetățenilor pentru revizuirea art. 48 din Constituția României în vederea ocrotirii căsătoriei și familiei în România;

- Împuternicire în vederea sesizării Consiliului Legislativ pentru emiterea avizului cu privire la propunerea legislativă, precum și în vederea publicării sale în Monitorul Oficial al României;

- Declarație privind constituirea Comitetului de inițiativă în vederea exercitării inițiativei legislative, în condițiile Legii nr. 189/1999 și ale art. 150 din Constituția României;

- Încheierea de autentificare nr. 216 din 16 februarie 2006 a Biroului notarului public Ogășanu Dan Dumitru.

3. Procura dată de Câmpean Benjamin, prin care împuternicește pe Iov Adrian Ovidiu "să semneze declarația în vederea formării unui comitet de inițiativă pentru exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, în condițiile Legii nr. 189/1999 și ale art. 146 din Constituție, în vederea introducerii exprese în Constituția României a prevederii că "în România poligamia este interzisă, iar căsătoria este permisă doar între un bărbat și o femeie", precum și să semneze actul de constituire a Comitetului de inițiativă și oricare act necesar realizării proiectului propus.

4. Un număr de 1.807 de dosare cu semnături ale susținătorilor inițiativei legislative a cetățenilor din 37 de județe și 4 sectoare ale municipiului București.

5. Adresa Departamentului pentru Relația cu Parlamentul din cadrul Guvernului României, în copie, înregistrată la Biroul permanent al Senatului, sub nr. 757 din 25 aprilie 2007, prin care au fost transmise listele cu semnături atestate ale susținătorilor propunerii legislative cetățenești de revizuire a Constituției.

6. Adresa secretarului general al Ministerului Internelor și Reformei Administrative, în copie, înregistrată la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul, sub nr. 2.802 din 23 aprilie 2007, prin care au fost transmise aceleași liste cu semnături atestate.

Propunerea legislativă a cetățenilor de revizuire a Constituției României formează obiectul Dosarului nr. 689J/2007 al Curții Constituționale și are următorul cuprins:

"Articol unic. - 1. Articolul 48 din Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, se modifică și va avea următorul cuprins:

<<ART. 48

Familia

(1) În România poligamia este interzisă, iar căsătoria este permisă doar între un bărbat și o femeie.

(2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

(3) Condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege. Căsătoria religioasă poate fi celebrată numai după căsătoria civilă.

(4) Copiii din afara căsătoriei sunt egali în fața legii cu cei din căsătorie.>>"

În expunerea de motive ce însoțește propunerea legislativă a cetățenilor de revizuire a Constituției României se arată, în esență, că, potrivit prevederilor art. 16 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, "bărbatul și femeia au dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie", iar, potrivit pct. 3 al aceluiași articol, "familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului".

Se mai arată că, potrivit prevederilor art. 12 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, "începând cu vârsta stabilită prin lege, bărbatul și femeia au dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie conform legislației naționale ce reglementează exercitarea acestui drept".

Dreptul internațional și Constituția Uniunii Europene (art. II - 9) permit statelor suverane să reglementeze instituția căsătoriei în conformitate cu legile naționale, iar Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prevede, la art. 8 paragrafele 1 și 2, că "orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale; nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este în acord cu legea și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară (legitimă) pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei ori protejarea drepturilor și libertăților altora".

Prevederile paragrafului 2 al art. 8 din menționata convenție au fost interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în sensul că menținerea și promovarea vieții de familie tradiționale este o măsură necesară pentru societate, fiind un obiectiv legitim al societății.

În prezent, se arată în finalul expunerii de motive, în Statele Unite ale Americii se desfășoară acțiuni în sensul amendării constituțiilor statelor constituante în vederea menținerii și promovării familiei tradiționale, în 19 state fiind deja revizuite constituțiile, în sensul că nu se permit căsătoriile între persoane de același sex.

Constituția României nu definește căsătoria, însă, potrivit art. 1 și următoarele din Codul familiei, aceasta reprezintă uniunea liber consimțită dintre un bărbat și o femeie, încheiată potrivit legii în scopul întemeierii unei familii, iar, potrivit alin. 1 și 2 ale art. 1 din Codul familiei, "în România statul ocrotește familia; el sprijină, prin măsuri economice și sociale, dezvoltarea și consolidarea familiei; statul apără interesele mamei și copilului și manifestă deosebită grijă pentru creșterea și educarea tinerei generații".

Principiul monogamiei este consacrat de dispozițiile art. 5 din Codul familiei, care prevăd că "este oprit să se căsătorească bărbatul care este căsătorit și femeia care este căsătorită".

Totodată, în expunerea de motive se mai arată că manifestările izolate care subminează familia nu sunt în concordanță cu tradiția, cultura și credința creștină ca valori fundamentale ale poporului roman, întrucât, în mod tradițional, românii nu au practicat poligamia și nicio altă variantă a căsătoriei.

Familia constituită conform actualelor reglementări din Codul familiei este expresia credinței creștine și asigură continuitatea națiunii și a valorilor sale. Ea "este aceea care întărește civilizația și suveranitatea națională [...], este garantul valorilor morale, spirituale și culturale ale generației tinere, precum și ale societății democratice [...] Formele alternative de conviețuire au efecte nocive asupra minorilor, asupra societății și a dezvoltării demografice a țării. Studiile sociologice indică efectul nociv asupra identității și stării emotive a copiilor care trăiesc cu părinți de același sex".

Căsătoria între persoane de același sex ar genera dificultăți în materie de moștenire, care vor determina modificarea legislației în domeniu. Mai mult, admiterea căsătoriei între persoane de același sex sau poligame va genera inevitabile confuzii cu privire la valorile fundamentale privind căsătoria și familia.

În prezent art. 48 din Constituție nu definește căsătoria, iar această lacună trebuie acoperită printr-o dispoziție expresă, în sensul că aceasta este permisă doar între un bărbat și o femeie și că poligamia în România este interzisă.

Comitetul de inițiativă a depus la Curtea Constituțională un memoriu în sprijinul propunerii legislative, înregistrat sub nr. 4.796 din 17 mai 2007, prin care dezvoltă susținerile cuprinse în expunerea de motive, invocând detaliat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia restrângerea expresă a dreptului la căsătorie doar pentru cuplurile heterosexuale nu constituie discriminare, fiind o măsură necesară pentru protejarea căsătoriei și proporțională cu situația care a creat-o. În memoriu se mai susține că inițiativa legislativă nu încalcă prevederile Directivei Consiliului nr. 38/2004/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind libera circulație și rezidență a cetățenilor Uniunii Europene și a membrilor de familie ai acestora pe teritoriul statelor membre, directivă care a fost transpusă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European, aprobată cu modificări prin Legea nr. 260/2005, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, este menționat Raportul privind familia și drepturile copiilor prezentat Parlamentului Franței de către o comisie constituită din 30 de parlamentari, din care rezultă, în esență, că, întrucât nu sunt cunoscute efectele negative pe care le poate genera creșterea copilului de către părinți homosexuali, este în interesul copilului să se dea aplicare principiului prudenței.

CURTEA,

examinând inițiativa legislativă a cetățenilor de revizuire a Constituției, prin raportare la dispozițiile art. 150 din Constituție, ale Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, și cele ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, precum și raportul întocmit de judecătorii-raportori, reține următoarele:

Curtea a fost legal sesizată de președintele Senatului cu privire la inițiativa legislativă a cetățenilor de revizuire a Constituției, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, precum și cu dispozițiile Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată.

Competența Curții Constituționale de a se pronunța asupra inițiativei legislative a cetățenilor de revizuire a Constituției este prevăzută de art. 146 lit. j) din Constituție, potrivit căreia această autoritate "verifică îndeplinirea condițiilor pentru exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni". În legătură cu această atribuție, sunt incidente și dispozițiile art. 150 din Constituție, potrivit cărora "(1) Revizuirea Constituției poate fi inițiată de Președintele României la propunerea Guvernului, de cel puțin o pătrime din numărul deputaților sau al senatorilor, precum și de cel puțin 500.000 de cetățeni cu drept de vot.

(2) Cetățenii care inițiază revizuirea Constituției trebuie să provină din cel puțin jumătate din județele țării, iar în fiecare din aceste județe sau în municipiul București trebuie să fie înregistrate cel puțin 20.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative".

Curtea reține că sub aspectul competenței sale sunt, de asemenea, aplicabile dispozițiile art. 48 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și dispozițiile art. 7 din Legea nr. 189/1999, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 8 iunie 2004, care, utilizând aceiași termeni, stabilesc obiectul verificării pe care Curtea o realizează în exercitarea atribuției sale constituționale.

Art. 48 din legea organică a Curții Constituționale prevede următoarele: "Curtea Constituțională, din oficiu sau pe baza sesizării președintelui Camerei Parlamentului la care s-a înregistrat inițiativa legislativă a cetățenilor, se pronunță asupra:

a) caracterului constituțional al propunerii legislative ce face obiectul inițiativei cetățenilor;

b) îndeplinirii condițiilor referitoare la publicarea acestei propuneri și dacă listele de susținători sunt atestate de către primarii unităților administrativ-teritoriale ori de către împuterniciții acestora;

c) întrunirii numărului minim de susținători pentru promovarea inițiativei, prevăzut la art. 74 alin. (1) sau, după caz, la art. 150 alin. (1) din Constituție, republicată, precum și asupra respectării dispersiei teritoriale în județe și în municipiul București, prevăzută de aceleași articole."

În exercitarea atribuției prevăzute la art. 146 lit. j) din Constituție de a verifica inițiativa legislativă a cetățenilor, Curtea are în vedere dispozițiile art. 150 din Constituție, ale art. 48 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 7 din Legea nr. 189/1999, republicată, și reține următoarele:

1. În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor referitoare la publicarea propunerii legislative:

Curtea constată că propunerea legislativă ce face obiectul inițiativei cetățenilor, ca și expunerea de motive care o însoțește, semnată de Comitetul de inițiativă format din 10 membri, au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 21 iunie 2006, în cadrul termenului de maximum 30 de zile de la emiterea Avizului nr. 782 din 2 iunie 2006 al Consiliului Legislativ, fiind astfel respectate dispozițiile art. 3 din Legea nr. 189/1999, republicată. Înregistrarea propunerii ca inițiativă legislativă s-a făcut în condițiile art. 6 al aceleiași legi. Astfel, Comitetul de inițiativă a înregistrat propunerea legislativă la Senat la data de 21 decembrie 2006, chiar în ziua împlinirii termenului de 6 luni de la data publicării propunerii.

2. În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor referitoare la atestarea listelor de susținători potrivit cerințelor art. 48 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 47/1992 și ale art. 5 din Legea nr. 189/1999, republicată:

Pentru verificarea listelor de susținători transmise Curții, prin rezoluția președintelui Curții Constituționale a fost constituit un colectiv de magistrați-asistenți care a verificat cele 1.807 de dosare cu semnături ale susținătorilor inițiativei legislative provenind din 37 de județe și 4 sectoare ale municipiului București.

În urma verificărilor făcute, Curtea constată că există cazuri în care listele de susținători nu sunt atestate, cum de pildă este cazul municipiului Timișoara sau al celor 4 sectoare ale municipiului București.

De asemenea, se constată că Ministerul Internelor și Reformei Administrative a verificat îndeplinirea condițiilor de domiciliu și a dreptului de vot ale susținătorilor inițiativei legislative și a selecționat listele care privesc atestări nelegale, pe care le-a îndosariat separat. Aceste adeziuni atestate eronat, în număr de 2.189, nu sunt incluse în numărul susținătorilor atestați de primarii unităților administrativ-teritoriale.

Pe baza verificărilor întreprinse se mai reține că atestarea listelor de susținători nu s-a făcut în toate cazurile cu respectarea dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 189/1999, republicată, de către primarii unităților administrativ-teritoriale sau, în localitățile urbane, și de funcționari ai primăriei împuterniciți în acest scop de primar.

Astfel, se constată situații în care atestarea calității de cetățean cu drept de vot și a domiciliului susținătorilor, prevăzută de art. 5 din Legea nr. 189/1999, republicată, s-a făcut în mediul rural prin semnătură, fără a se menționa calitatea de primar, aplicându-se ștampila consiliului local, iar nu a primarului, sau situații în care atestarea a fost făcută de secretarul consiliului local. Ținând seama de dispozițiile art. 5 alin. (1) ale aceleiași legi, în mediul urban atestarea este validă numai dacă este făcută de primar, având în vedere că el nu are dreptul să împuternicească funcționari ai autorității locale să exercite atribuția de atestare a calității de cetățean cu drept de vot și a domiciliului susținătorilor inițiativei legislative. Aceste atestări se consideră ca fiind nelegale, astfel încât nici acestea nu sunt incluse în numărul total al atestărilor, potrivit mențiunilor cuprinse în listele centralizatoare ale adeziunilor din județe.

3. Cu privire la întrunirea numărului minim de susținători pentru promovarea inițiativei de revizuire a Constituției, prevăzut de art. 150 din Constituție, precum și la respectarea dispersiei teritoriale în județe și în municipiul București, prevăzute de același text:

În conformitate cu prevederile art. 150 din Constituție, inițiativa legislativă pentru revizuirea Constituției aparține unui număr de 500.000 de cetățeni cu drept de vot, care trebuie să provină din cel puțin jumătate din județele țării, iar în fiecare din aceste județe, respectiv în municipiul București, trebuie să fie înregistrate cel puțin 20.0000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

Pe baza examinării dosarelor cu susținătorii inițiativei legislative, Curtea Constituțională reține că din totalul de 612.251 semnături înregistrate pe liste, care provin din 37 de județe și 4 sectoare ale municipiului București, au fost atestate, cu respectarea dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 47/1992 și ale art. 5 din Legea nr. 189/1999, republicată, un număr de 509.975 de semnături.

Așa fiind, Curtea constată că este îndeplinită condiția referitoare la numărul minim al cetățenilor cu drept de vot care pot iniția revizuirea Constituției.

În ceea ce privește însă condiția cumulativă privind dispersia teritorială, Curtea constată că aceasta nu este îndeplinită, întrucât doar în 10 județe ale țării sunt legal atestate câte cel puțin 20.000 de susținători în sprijinul inițiativei. Aceste județe sunt următoarele: Alba, Arad, Bihor, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Mureș, Neamț și Suceava.

În consecință, Curtea reține că listele legal atestate provenind din celelalte 27 de județe, care nu au înregistrat cel puțin 20.000 de semnături, nu pot fi luate în considerare și pe cale de consecință, susținătorii cuprinși în aceste liste nu pot fi incluși în numărul total al susținătorilor inițiativei legislative, deoarece condițiile prevăzute de art. 150 din Constituție sunt cumulative.

Județele în care au fost înregistrate mai puțin de 20.000 de semnături pentru susținerea inițiativei atestate legal sunt: Bacău, Bistrița-Năsăud, Buzău, Brașov, Caraș-Severin, Călărași, Cluj, Constanța, Covasna, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Harghita, Hunedoara, Ialomița, Maramureș, Mehedinți, Olt, Prahova, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Timiș, Vaslui, Vâlcea și Vrancea. Municipiul București nu este inclus printre unitățile administrativ-teritoriale menționate, deoarece niciunul dintre susținătorii înscrisi pe liste nu este atestat legal.

Față de cele expuse, Curtea Constituțională constată că inițiativa legislativă a cetățenilor de revizuire a Constituției nu întrunește condiția cumulativă a dispersiei teritoriale în județe și în municipiul București, prevăzută de art. 150 alin. (2) din Constituție.

Având în vedere aceste considerente, dispozițiile art. 146 lit. j) și ale art. 150 din Constituție, prevederile Legii nr. 47/1992, republicată, precum și dispozițiile Legii nr. 189/1999, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii
HOTĂRĂȘTE:

Constată că inițiativa legislativă a cetățenilor de revizuire a Constituției României, privind articolul 48, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 21 iunie 2006, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 150 din Constituție.

Definitivă și general obligatorie.

Hotărârea se comunică președintelui Senatului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la data de 4 iulie 2007 și la aceasta au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Kozsokar Gabor, Petre Ninosu, Ion Predescu, Șerban Viorel Stănoiu și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN VIDA

Prim-magistrat-asistent,
Claudia Miu

DECLARATIA DE LA TIMISOARA

Redactată de Alianța Familiilor din România cu prilejul conferinței anuale AFR ținută la Centrul Areopagus din Timișoara pe 20 martie 2010 și deschisă publicului spre semnare

Preambul

Societatea umană a trecut, în epoca modernă, prin schimbări majore în plan politic, social, cultural și economic.

Aceste transformări, care au cunoscut un ritm accelerat în secolul XX și care continuă în secolul XXI, au condus societatea umană spre mai bine. Viața comunităților și a indivizilor a fost în general îmbunătățită. Au fost eliminate, în multe părți ale lumii, nedreptăți și inechități profunde, prin asigurarea unor drepturi fundamentale și prin salturi calitative ale vieții.

În același timp însă, acest context a adus cu sine coagularea unor curente care subminează valori fundamentale ale societății umane. Secularismul agresiv, tendințe radicale de redefinire a familiei, marginalizarea valorilor moral-creștine sunt o realitate manifestă.

Societatea românească nu a rămas izolată de aceste evoluții. Ieșită dintr-o lungă perioadă totalitară, România și locuitorii săi încă luptă pentru re-găsirea de sine, pentru redescoperirea acelor valori comune, care fac parte din țesătura sa intimă.

Din această identitate comună face parte, la loc de frunte, credința creștină, împărtășită de un procent covârșitor dintre cetățenii României, întrețesută în ethosul nostru național și care influențează manifestările sociale, culturale și politice ale românilor, fiind reperul la care ne raportăm ca la un standard comun, atemporal și absolut.

Totuși, în contextul transformărilor social-politice ale secolului XXI, s-a creat potențialul pentru un conflict incipient între valorile moralei creștine și „noile valori” seculare, în esență anti-creștine, promovate la nivel internațional, în special în cadrul Uniunii Europene.

Putem constata că acest conflict este deja manifest în unele state membre ale UE. Asistăm, în ultima vreme, la tot mai multe cazuri în care creștinii sunt aduși în fața Justiției ca învinuiți datorită credinței lor, suferind o formă de pedeapsă pentru că valorile lor creștine exprimate încalcă noi legi sau noi „drepturi ale omului”, în marea lor majoritate iluzorii, contrare rațiunii și binelui autentic al omului. Această evoluție nefericită creează o presiune asupra creștinilor, pentru a-și cenzura sau chiar abandona credința și valorile, pentru a nu se face pasibili de încălcarea unor norme ale statului sau vieții publice. Nu puțini creștini văd în această situație o întoarcere la perioadele istorice în care creștinii erau prizonieri pentru credința lor.

Având în vedere cele de mai sus, subsemnații, creștini care urmăm învățătura Sfintei Scripturi, a Sfinților Apostoli ai Domnului și Mântuitorului Iisus Hristos și a celor ce le-au urmat lor și care ne-au învățat calea mântuirii, lăsând deoparte disputele teologice, mărturisim valorile creștine comune insuflăte de Sfântul Duh și afirmăm cu tărie cele ce urmează:

- a. Iisus Hristos este același, ieri și azi și în veci (Evrei 13:8). Credința creștină pe care o mărturisim este deasupra transformărilor sociale vremelnice ori a spiritului unei epoci sau al alteia.
- b. Această credință ne determină viața și acțiunile de zi cu zi, în tot locul și în tot ceasul. Ea nu poate fi ținută ascunsă; nu putem fi creștini numai acasă sau doar la biserică.
- c. Potrivit Sfintei Scripturi, înțelegem să ne facem datoria de cetățeni și să dăm Cezarului – conducerii legitime a Statului – ceea ce se cuvine și să ne supunem autorităților și legilor, în măsura în care acestea nu contravin conștiinței și valorilor noastre creștine.
- d. Familia întemeiată pe căsătoria între un bărbat și o femeie este o instituție fundamentală a societății, creată de Dumnezeu și expresie a complementarității naturale dintre bărbat și femeie, a dragostei și respectului reciproc.
- e. În calitate de părinți creștini, avem față de copiii noștri datoria să îi creștem și să-i educăm în spiritul ascultării de Dumnezeu. Suntem îngrijorați de manifestările imorale, permise sau chiar promovate în numele drepturilor omului și al unei toleranțe fără discernământ.
- f. Drepturile părinților sunt drepturi fundamentale, între ele primordial fiind dreptul părinților de a dispune de educația civică, morală și religioasă a copiilor lor.
- g. Fiecare copil are dreptul să fie născut și crescut într-o familie care se constituie dintr-un bărbat și o femeie.
- h. Dreptul la viață, începând cu momentul conceperii și până la moartea naturală, este un drept fundamental al tuturor ființelor umane.
- i. Libertatea religioasă și libertatea de conștiință sunt drepturi fundamentale și istorice.
- j. Demnitatea umană este intrinsecă fiecărei ființe umane, creată după chipul și asemănarea lui Dumnezeu și este deasupra oricărei autorități lumești.
- k. În participarea noastră la viața cetății și viața politică, sprijinim și conlucrăm cu acei factori care aderă la valorile în care credem. Oricare ales sau reprezentant trebuie să îi reprezinte pe cei ce-l votează și să afirme valorile lor.

În încheiere, chemăm Statul Român și reprezentanții săi să respecte și să reflecte, în formularea legilor și politicilor publice, valorile și tradițiile sociale și culturale, de inspirație creștină, ale poporului român, pentru a nu se ajunge la conflicte - de conștiință sau manifeste - între cetățean și autoritatea din care izvorăsc aceste legi.